

1 mai 2024



UNE ÉVALUATION DES PREUVES CONCERNANT LES ACTIVITÉS DE RECHERCHE D'ECOHEALTH
ALLIANCE, INC.

(TRADUCTION INFORMATIQUE)

Rapport intérimaire des services du

Sous-commission spéciale sur la pandémie de coronavirus

Comité de surveillance et de responsabilité

Chambre des représentants des États-Unis

Cher collègue:

Depuis qu'on m'a confié la présidence de la sous-commission spéciale sur le Pandémie de coronavirus, nous avons scrupuleusement respecté notre charte et apporté responsabilité et transparence au peuple américain. Ce rapport intérimaire des services du personnel, le deuxième de notre série, vise à fournir des preuves et des informations concernant le financement par le gouvernement et le manque de surveillance de la recherche sur le gain de fonction, d'EcoHealth Alliance, Inc. et de l'Institut de virologie de Wuhan.

Le sous-comité restreint a mené l'enquête la plus approfondie sur ce sujet pour date. Sans le soutien du peuple américain, ces efforts n'auraient pas été possibles.

Le rapport ci-dessous fournit de nombreuses preuves, notamment des témoignages de première main et des informations primaires. documents sources. Il est clair qu'EcoHealth et son président, le Dr Peter Daszak, ont agi avec mépris envers le peuple américain. De plus, les actions d'EcoHealth ont souvent été rendues possibles par l'incompétence des National Institutes of Health et de l'Institut national des allergies et des maladies infectieuses. C'est ce mépris et cette incompétence qui nécessitent une action à la fois du Congrès et de l'administration.

En plus d'autres actions spécifiques, le sous-comité restreint fait deux recommandations principales, une au Congrès et une à l'administration :

- 1) Au Congrès : Régner sur la bureaucratie non élue, en particulier au sein de la santé publique financée par le gouvernement. Le NIH et le NIAID ne sont plus les institutions scientifiques prééminentes de confiance qu'ils étaient autrefois. Il est impératif pour nous d'établir des garde-fous plus stricts, des normes de surveillance plus élevées et de limiter l'ingérence contradictoire dans nos processus d'octroi de subventions.
- 2) À l'administration : Reconnaissez EcoHealth et son président, le Dr Daszak, comme de mauvais acteurs. Cette enquête démontre qu'on ne peut confier ni l'un ni l'autre l'argent des contribuables. Il est impératif que l'administration entame immédiatement une procédure de suspension et d'exclusion et veille à ce que ni EcoHealth ni le Dr Daszak ne reçoivent un centime supplémentaire, en particulier pour des recherches dangereuses et mal surveillées.

Conformément à H. Res. 5, veuillez utiliser ce rapport comme ressource tout en élaborant des solutions législatives continues pour garantir une recherche sûre et efficace, une bonne gestion de l'argent des contribuables et une bureaucratie plus responsable.

Sincèrement,



Brad Wenstrup, DPM
Président

du sous-comité spécial sur la pandémie de coronavirus

TABLE DES MATIÈRES

Tableau des termes et des individus	1
Résumé exécutif	3
<u>Une étude de R01AI110964 - Comprendre le risque d'émergence de coronavirus de chauve-souris</u>	
Rapport annuel	5
I. EcoHealth a soumis son rapport de l'année 5 avec près de deux ans de retard	5
II. L'affirmation d'EcoHealth selon laquelle les NIH l'ont empêché de soumettre le rapport à temps n'est pas étayée par les preuves.....	8
Éviter la transparence	13
I. EcoHealth était tenu de signaler les expériences qui démontraient une Croissance et n'y sont pas parvenus	13
Gain de Recherche Fonctionnelle	17
I. Qu'est-ce que la recherche sur les gains de fonction ?	17
II. Application de la définition du gain de fonction aux rapports d'EcoHealth Expériences	20
III. Le Dr Anthony Fauci, dans son témoignage devant le Sénat américain, a induit le public en erreur Concernant les expériences financées par le NIH et le NIAID.....	26
Résiliation et suspension	33
I. L'administration Trump a identifié les actions d'EcoHealth et a donné des instructions NIH pour y remédier	33
II. La direction des NIH a soutenu les mesures de conformité prises contre ÉcoSanté	42
Réintégration	46
I. Le Dr Daszak a omis un fait important pour garantir le renouvellement de la subvention d'EcoHealth	46
II. En raison des actions d'EcoHealth, le NIH est actuellement en violation de l'exclusion du WIV	52
Recommandations	54
Limites	56

TABLEAU DES TERMES CLÉS ET INDIVIDUS

Sélectionner la sous-commission sur la pandémie de coronavirus Sélectionner la sous-commission

Bureau de la politique scientifique et technologique de la Maison BlancheOSTP

Ministère de la Santé et des Services sociauxHHS

Instituts nationaux de la santé NIH

Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses NIAID

EcoHealth Alliance, Inc. ÉcoSanté

Institut de virologie de WuhanWIV

Dr Francis Collins Docteur . Directeur Collins

(ancien)

Instituts nationaux de la santé

Dr A.S. Antoine Fauci Dr. Fauci

Directeur (ancien)

Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses

Dr. Laurent Tabak Dr. Tabac

Directeur adjoint

Instituts nationaux de la santé

Dr Michael Lauer Dr Lauer

Directeur adjoint de la recherche extra-muros

Institut national de la santé

Dr Emily Erbelding Dr Erbelding Directeur

Division de Microbiologie et des Maladies Infectieuses Institut

National des Allergies et des Maladies Infectieuses

Dr Erik Stemmy Dr Stemmy

Agent de programme

Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses

Dr. Pierre Daszak..... Daszak

Président

Alliance EcoSanté, Inc.

Dr Zhengli Shi Dr
Shi Scientifique
principal Institut de virologie de Wuhan

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Depuis avril 2020, les Républicains de la Chambre enquêtent sur les origines du SRAS-CoV-2, le virus à l'origine de la pandémie de COVID-19. Cela comprend l'enquête sur le financement du gouvernement américain et l'approbation de la recherche sur le gain de fonction, ainsi que le processus de surveillance des subventions du NIH et du NIAID. Ce rapport examine ces processus en analysant la subvention du NIAID, R01AI110964 – « Comprendre le risque d'émergence du coronavirus des chauves-souris », accordée à EcoHealth et les mesures de conformité correspondantes prises à son encontre par le NIH.

Au cours de cette enquête, le sous-comité restreint a examiné plus d'un million de pages de documents et interrogé plus d'une douzaine de témoins. Ce travail a établi les preuves à l'appui de cinq conclusions provisoires.

Constatation 1 : EcoHealth a soumis son rapport de la cinquième année avec près de deux ans de retard. De plus, EcoHealth L'affirmation selon laquelle il aurait été exclu d'un système du NIH et empêché de soumettre le rapport à temps n'est pas étayée par des preuves.

Constatation 2 : EcoHealth a violé les termes et conditions de sa subvention en omettant de signaler une expérience potentiellement dangereuse menée par le WIV.

Constatation 3 : EcoHealth a utilisé l'argent des contribuables pour faciliter la recherche sur les gains de fonction sur coronavirus à Wuhan au WIV, contrairement aux déclarations publiques précédentes, y compris celles du Dr Anthony Fauci.

Constatation 4 : Les NIH n'auraient peut-être pas eu connaissance des actions d'EcoHealth sans l'intervention appropriée de l'ancien président Donald Trump et de l'ancien chef de cabinet de la Maison Blanche, Mark Meadows. De plus, malgré les suggestions de persécution politique contre EcoHealth, les dirigeants de carrière des NIH ont soutenu chaque mesure de conformité prise.

Constatation 5 : Lors de la négociation du rétablissement de la subvention, le Dr Daszak a omis certains éléments le fait que des échantillons et des séquences non analysés – pour lesquels les États-Unis ont payé – sont sous la garde et le contrôle du WIV. Cette omission a été considérée comme un fait par le NIAID et le NIAID n'a pris aucune mesure pour vérifier l'emplacement réel des séquences et des échantillons. Si le Dr Daszak n'avait pas fait cette omission, cela aurait suscité des questions de la part du NIAID concernant la capacité d'EcoHealth à atteindre les objectifs de la subvention rétablie. Enfin, suite aux affirmations du Dr Daszak, le NIH viole actuellement les termes de l'exclusion du WIV.

Encore une fois, sur la base des preuves recueillies par le sous-comité restreint, il existe des faiblesses graves et systémiques dans les processus d'octroi de subventions du gouvernement fédéral, en particulier du NIH. Les faiblesses identifiées par les Comités exposent non seulement l'argent des contribuables américains au gaspillage, à la fraude et aux abus, mais mettent également en danger la sécurité nationale des États-Unis. Ces faiblesses ne peuvent être corrigées que par une action à la fois exécutive et législative.

Les faits contenus dans ce rapport nécessitent des mesures. C'est à cause de cette enquête que le sous-comité restreint estime qu'EcoHealth n'est pas un bon gestionnaire de l'argent des contribuables américains. Pour

Pour cette raison, le sous-comité restreint recommande aux NIH de recommander et au HHS d'entamer immédiatement une procédure de suspension et d'exclusion contre EcoHealth et le Dr Daszak.

Le sous-comité restreint continuera d'évaluer le financement par le gouvernement fédéral de la recherche sur les gains de fonction, les garde-fous associés et si une attention et une surveillance suffisantes existent. Cet effort continu inclut les preuves entourant les délibérations du NIAID concernant la recherche d'EcoHealth et l'application de diverses politiques et procédures.

Enfin, le sous-comité restreint continue d'être entravé par les dépositaires concernés, notamment le HHS et EcoHealth. Les actions de ces entités sont injustifiées et ne seront pas tolérées.

RAPPORT ANNUEL

Pendant le cycle de vie d'une subvention, le chercheur principal doit fournir des rapports annuels, appelés rapports d'avancement de la performance en recherche (RPPR), à son organisme de financement.¹ Ces rapports fournissent à l'organisme de financement des mises à jour sur l'avancement des travaux financés par la subvention. et tout changement prévu dans l'approche ou l'orientation de la recherche au cours de la prochaine année de financement. Dans le cas d'EcoHealth, ces rapports, en particulier son RPPR de la cinquième année, ont fait l'objet d'un examen minutieux de la part du Bureau de recherche extra-muros des NIH et de l'enquête des comités.

Le RPPR de la cinquième année d'EcoHealth [ci-après « le rapport de la cinquième année »] devait être rendu public le 30 septembre 2019. Cependant, le rapport n'a été soumis que le 3 août 2021, soit avec près de deux ans de retard.² Cet échec a été signalé pour la première fois au Congrès via une lettre du 20 octobre 2021 du Dr Tabak à James Comer, alors membre principal du Comité de surveillance et de réforme. .³

Constatation 1 : EcoHealth a soumis son rapport de la cinquième année avec près de deux ans de retard. En outre, l'affirmation d'EcoHealth selon laquelle elle aurait été exclue d'un système des NIH et empêchée de soumettre le rapport à temps n'est pas étayée par des preuves.

JE. EcoHealth a soumis son rapport de la cinquième année avec près de deux ans de retard.

Chaque année, qu'une subvention soit évaluée ou non pour un renouvellement concurrentiel, le chercheur principal doit soumettre un rapport d'étape annuel. Comme indiqué ci-dessus, le rapport de la cinquième année d'EcoHealth – le rapport qui comprenait les résultats des recherches et des expériences de juin 2018 à mai 2019, la période précédant immédiatement le déclenchement de la pandémie de COVID-19 – devait être rendu public le 30 septembre 2019. Cependant, EcoHealth a soumis ce rapport près de deux ans plus tard, le 3 août 2021.

Pour les années un à quatre du projet, le Dr Daszak, en plus de soumettre le rapport annuel rapport via le système de rapport en ligne du NIH, l'envoyait également régulièrement par courrier électronique à son responsable de programme, le Dr Stemmy. Les Comités sont en possession de ces courriels pour les années de rapport un, deux et quatre :

- 1) Le 1er mai 2015, le Dr Daszak a envoyé un e-mail au Dr Stemmy concernant le RPPR de l'année 1 en déclarant : « [nous] venons de télécharger notre rapport Y1 pour notre prix Comprendre le risque d'émergence du coronavirus des chauves-souris (1R01AI110964-01). Je voulais également vous envoyer une copie du rapport. »⁴

¹ Rapport d'avancement sur les performances de la recherche (RPPR), Nat'l Insts. of Health (dernière mise à jour le 2 novembre 2022) (dernière consultation le 24 avril 2024).

² Comprendre le risque d'émergence du coronavirus des chauves-souris, RPPR (3 août 2021).

³ Lettre de Lawrence Tabak, DDS, Ph.D., directeur adjoint. Dir., Nat'l Inst. de la Santé, à l'hon. James Comer, membre de classement, H. Comm. sur la surveillance et la réforme (20 octobre 2021).

⁴ Courriel de Peter Daszak, Ph.D., président, EcoHealth Alliance, Inc., à Erik Stemmy, et. al., Ph.D., agent de programme, Nat'l Inst. des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. of Health (1er mai 2015) (archivé auprès du personnel du sous-comm. sélectionné).

2) Le 13 mai 2016, le Dr Daszak a envoyé un courriel au Dr Stemmy concernant le RPPR de l'année 2 en indiquant : « Je voulais juste vous faire savoir que nous avons soumis notre rapport de l'année 2 hier (ci-joint en format PDF). »⁵

3) Le 25 avril 2018, le Dr Daszak a envoyé par courrier électronique au Dr Stemmy le RPPR de la 4e année en indiquant : « Je voulais juste vous envoyer un PDF de notre rapport de la 4e année que j'ai soumis la semaine dernière. »⁶

Lorsqu'on lui a demandé pourquoi il n'avait pas maintenu cette tendance pour le rapport de la cinquième année, le Dr Daszak a témoigné :

Dr Peter Daszak (13 novembre 2023)

Q. D'accord. Et je pense que nous avons vu, je pense au moins un an auparavant, peut-être la quatrième année, une pratique consistant à soumettre le rapport annuel via le système Commons –

UN. Ouais.

Q. -- bien sûr de la façon dont il est soumis ?

UN. Ouais.

Q. Et puis séparément, l'envoyer par courrier électronique à votre bureau des subventions ?

UN. Ouais. Je me souviens avoir fait ça plusieurs fois, ouais.

Q. Est-ce que c'est arrivé ici ?

UN. Non malheureusement. J'aurais aimé faire ça. Je ne l'ai pas fait. Vous savez, c'est malheureux.⁷

Le Dr Stemmy était le responsable du NIAID chargé de suivre et de garantir que les rapports d'avancement d'EcoHealth étaient soumis à temps. Selon le Dr Stemmy, le Dr Daszak n'a pas envoyé de courrier électronique avec le rapport de la cinquième année jusqu'à ce que le Dr Daszak le soumette officiellement le 3 août 2021.

Stemmy a témoigné :

dr. Erik Stemmy (13 novembre 2023)

⁵ Courriel de Peter Daszak, Ph.D., président d'EcoHealth Alliance, Inc., à Erik Stemmy, et. al., Ph.D., agent de programme, Nat'l Inst. Des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. of Health (13 mai 2016) (archivé auprès du personnel du sous-commissaire sélectionné).

⁶ Courriel de Peter Daszak, Ph.D., président d'EcoHealth Alliance, Inc., à Erik Stemmy, et. al., Ph.D., agent de programme, Nat'l Inst. Des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. of Health (25 avril 2018) (archivé auprès du personnel du sous-comm. sélectionné).

⁷ Entretien transcrit de Peter Daszak, Ph.D., président d'EcoHealth Alliance, Inc., aux pages 51-52 (14 novembre 2023) (ci-après « Daszak T1 »).

Q. Il s'agit donc de la pièce minoritaire G. Il s'agit du rapport d'avancement de l'année 4 ainsi que du genre d'e-mail de couverture que le Dr Daszak vous a envoyé le 25 avril 2018. Nous avons donc cet e-mail en pièce jointe du rapport de l'année 4 où il sort de l'eRA. Commons pour vous remettre personnellement une copie de ce qu'il fait. Ils ont eu un grand succès avec le SADS et quelques autres événements notables.

Est-ce qu'il a fait ça pendant la 5ème année ?

UN. Je crois qu'il m'a envoyé un e-mail à l'époque où il a soumis le rapport d'avancement en 2021, je crois en août, n'est-ce pas ?

C'est à ce moment-là que celui-là est arrivé ? Je crois donc qu'il m'a envoyé un message en copie à ce moment-là, mais pas au moment où il aurait dû être dû.⁸

Le Dr Daszak a également témoigné que « les informations contenues dans le rapport de la cinquième année se trouvaient dans la demande de renouvellement soumise à nouveau - - [concours pour la sixième année], dans la première partie de cette demande de renouvellement. »⁹ Plus précisément, il a témoigné :

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Puis-je demander -

UN. Mais... ouais, vas-y, vas-y.

Q. Puis-je demander pourquoi, en d'autres termes, il semble que l'on sache que vous pouvez toujours simplement joindre le PDF à l'e-mail et l'envoyer à Erik Stemmy.

UN. Ouais.

Q. Nous avons un peu de mal, je pense, à comprendre pourquoi cela ne se serait pas produit ici.

UN. Eh bien, vous savez, premièrement, c'est moi qui mets en question mes décisions d'il y a 4 ans, mais l'une des raisons pour lesquelles il y a moins d'inquiétude est que les informations du rapport de l'année 5 figuraient dans la nouvelle soumission - la soumission de renouvellement, dans la première partie de celle-ci. soumission de renouvellement. Dans cette communication, nous disposions d'informations pertinentes pour le travail que nous effectuons en Chine. Erik Stemmy, l'agent de programme, l'avait donc constaté sans aucun doute. Cela faisait partie de son travail de lire cette proposition.¹⁰

⁸ Entretien transcrit d'Erik Stemmy, Ph.D., agent de programme, Nat'l Inst. des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. of Health, p. 142 (13 novembre 2023) (ci-après « Stemmy T1 »).

⁹ Daszak T1, supra note 7, p. 52.

¹⁰ Id.

Ce sentiment a été réitéré par plusieurs témoins tout au long de l'enquête. Cependant, après un examen du renouvellement concurrentiel de l'année 6, le sous-comité restreint ne croit pas que l'expérience en question dans le rapport de l'année 5 figurait dans la demande de renouvellement. Quoi qu'il en soit, le simple fait qu'il y ait une demande de renouvellement ne dispense pas EcoHealth de suivre les conditions de sa subvention et de soumettre son rapport de la cinquième année à temps. Comme plusieurs témoins du NIH l'ont déclaré, le rapport de l'année 5 est toujours dû à temps, quelle que soit la demande de renouvellement par concours. Par exemple, le Dr. Stemmy a témoigné :

dr. Erik Stemmy (13 novembre 2023)

Q. Si une subvention est suspendue ou résiliée, le bénéficiaire principal doit-il quand même remplir les conditions de la subvention – exigences administratives ?

HHS. Si tu sais.

UN. Je crois donc qu'il s'agissait d'une situation unique. Je me souviens que, lorsqu'ils ont présenté leur premier rapport d'étape annuel, le 07 je crois, ils ont contacté la direction des subventions pour leur demander ce qu'ils devaient soumettre. Je crois donc qu'ils doivent encore soumettre quelque chose, mais, en substance, il s'agissait d'un document qui disait : « Cette subvention est terminée », et aucune mesure n'a été prise.

Q. Non, je dis... donc la subvention qui a été suspendue était le renouvellement, le type 2, n'est-ce pas ? Mais ils n'avaient pas rempli toutes les exigences pour le type 1 avant d'obtenir le financement pour le type 2.

UN. Correct.

Q. Si le type 2 est suspendu, est-ce qu'il renonce simplement à leurs exigences pour terminer le type 1 ?

UN. N°11

II. L'affirmation d'EcoHealth selon laquelle les NIH l'ont empêché de soumettre le rapport de la cinquième année à temps n'est pas étayée par des preuves.

Pour justifier le retard du rapport de la cinquième année d'EcoHealth, le Dr Daszak a témoigné qu'il avait tenté de le soumettre, mais qu'il avait été « bloqué » par le système des NIH. Ce témoignage ne résiste pas à un examen plus approfondi. Le Dr Lauer et le NIH ont effectué un audit médico-légal sur leurs systèmes pour tenter de confirmer l'affirmation du Dr Daszak, mais le NIH n'a pas pu vérifier cette affirmation.

¹¹ Stemmy TI, supra note 8, p. 140-141.

Le sous-comité restreint ne trouve pas l'explication d'EcoHealth concernant le retard de la soumission crédible ou cohérente avec les témoignages et les documents produits au cours de cette enquête. EcoHealth a affirmé avoir tenté de soumettre le rapport de l'année 5 avant la date limite du 30 septembre 2019, mais le système eReporter du NIH, qui est un portail en ligne utilisé par les enquêteurs pour soumettre les documents de subvention requis au NIH, ne leur a pas permis de télécharger le rapport car le financement de la sixième année de la subvention, la première année de sa période de renouvellement, avait déjà été débloqué.

Le Dr Daszak a également témoigné devant le sous-comité restreint qu'EcoHealth avait contacté le NIH. support technique et leur responsable de gestion des subventions dans le but de résoudre le problème, mais que, d'après ses souvenirs, il n'y a eu aucune communication par courrier électronique entre le NIH, le NIAID ou EcoHealth concernant l'incapacité de soumettre le rapport de la cinquième année. Le Dr Daszak a en outre témoigné qu'il n'avait pas tenté de contacter le responsable des subventions concerné, le Dr Stemmy. Après l'échec des tentatives de contact téléphonique du NIH et du NIAID, le Dr Daszak a informé le sous-comité restreint qu'il supposait que le rapport était inutile puisque le NIH continuait à décaisser des fonds.

Le Dr Lauer a témoigné :

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. D'accord. Oh, je voulais dire -- j'avais une autre question sur ce rapport de fin de cinquième année. Vous avez dit plus tôt, lors d'une question posée par quelqu'un aujourd'hui, que vous n'étiez pas convaincu qu'EcoHealth -- EcoHealth avait envoyé un produit. Ils avaient une soumission. Ils essayaient de le soumettre en juillet 2019, et ils ont connu un lock-out. Ils ont été exclus du système eRA Commons et n'ont pas pu le faire. Maintenant, vous avez dit que vous n'étiez pas convaincu. Alors, pourriez-vous expliquer pourquoi vous étiez de cet avis ?

UN. Ouais. Notre bureau a donc mené une enquête médico-légale électronique sur les rencontres d'EcoHealth avec notre système de subventions, et cela comprenait l'examen des journaux d'activité. Chaque fois qu'une personne interagit avec notre système, un journal d'activité est créé qui décrit quand la personne est entrée, qui est entré et ce qui s'est réellement passé. Et cela impliquait également notre ticket d'assistance. Nous avons donc un service d'assistance. Ainsi, chaque fois que quelqu'un appelle et dit : « J'ai des problèmes avec le système », cette rencontre avec notre personnel est enregistrée. Nous n'avons jamais trouvé aucune preuve qu'ils avaient été exclus de notre système. Nous avons constaté qu'un jour, quelqu'un d'EcoHealth avait tenté de se connecter via l'un d'eux - vous pouvez vous connecter à notre système de plusieurs manières différentes. Et ils avaient tenté de se connecter d'une manière ou d'une autre et avaient entré un mauvais mot de passe, je pense, à trois reprises. Et donc cette chaîne particulière a été bloquée. Mais ensuite, le même jour, ils ont interagi plus tard avec notre système après s'être connectés via un itinéraire différent. Et puis nous avons regardé les tickets du service d'assistance, nous avons également regardé les e-mails avec le personnel du NIAID, et nous n'avons jamais

n'ont vu aucune preuve selon laquelle ils affirmaient qu'ils n'étaient pas en mesure de soumettre leur rapport d'avancement parce que le système eRA les avait verrouillés.

Q. D'accord. Et si cela les avait exclus, n'y avait-il pas d'autres moyens pour eux de transmettre le rapport au NIH s'ils avaient appelé quelqu'un ?

UN. S'ils ne pouvaient soumettre aucun document parce qu'ils avaient été exclus du système, ils pourraient alors appeler notre service d'assistance, qui travaillerait alors avec eux pour comprendre ce qui se passait.¹²

En réponse au témoignage du Dr Lauer, le Dr Daszak a fait volte-face en déclarant que les faits selon lesquels l'enquête médico-légale du Dr Lauer n'avait pas permis de trouver des preuves à l'appui de l'affirmation du Dr Daszak, ainsi que son affirmation sous-jacente, pouvaient tous deux être vrais. Le Dr Daszak a témoigné :

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Je vais donc vous montrer ce qui sera la pièce majoritaire n°5. Ceci est un extrait d'une entrevue transcrite avec le Dr Lauer que les comités ont eue plus tôt ce mois-ci. Nous avons donc demandé au Dr Lauer quelles mesures il avait prises, dans le cadre de son examen de conformité de la subvention, pour examiner ce problème de verrouillage... Nous prévoyons donc de demander les résultats de cet audit médico-légal. Mais, encore une fois, je voulais avoir votre impression quant à la justesse de cette affirmation.

UN. C'est tout à fait possible. Ce que dit le Dr Lauer est vrai et ce que je vous dis est vrai. Il est peut-être vrai, comme il le déclare, qu'il n'y a aucune preuve que nous ayons contacté le service d'assistance et obtenu un ticket d'assistance parce que nous ne l'avons peut-être pas fait. Nous avons contacté le responsable des subventions. Il peut également être vrai que le Dr Lauer n'a aucune preuve que nous avons été exclus du système et que nous avons été exclus du système. Ce n'est pas parce qu'il ne trouve aucune preuve de cela que ce n'est pas vrai. Nous avons été exclus du système. Non seulement nous avons été exclus du système, mais lorsque le Dr Lauer nous a écrit pour nous demander d'envoyer immédiatement le rapport de la cinquième année et de le télécharger dans le système, les NIH n'ont pas pu faire fonctionner le système pendant 11 jours.

Nous l'avons enregistré. Et c'est ainsi que nous avons conservé nos e-mails. Alors écoutez, le Dr Lauer est un cadre très haut placé au NIH. Je suis sûr qu'il trouve logique que quelqu'un s'adresse au service d'assistance. Mais nous avions un interlocuteur direct en charge de la gestion des subventions qui ne nous a jamais répondu par téléphone. Tout ce que nous pouvons faire, c'est essayer. Et si les NIH n'ont pas pu, même lorsqu'ils ont exigé le rapport 2 ans plus tard, ils n'ont pas pu déverrouiller le système pendant plusieurs jours, il était clairement verrouillé.

¹² Entretien transcrit de Michael Lauer, MD, Dep. Dir., Recherche extra-muros, Nat'l Inst. de la Santé, aux 102-103 (2 novembre 2023) (ci-après « Lauer TI »).

- Q. Bien sûr. Je vous donne simplement l'occasion de commenter son [sic]. Et nous n'avons pas d'audit médico-légal, donc nous n'avons pas une idée précise de la portée.
- UN. Eh bien, si l'audit médico-légal teste si nous avons reçu un ticket d'assistance ou évalue si nous avons essayé de nous connecter à un système ou évalue si nous avons envoyé un e-mail, alors peut-être que l'audit médico-légal ne trouvera pas cela. Mais nous avons essayé de télécharger ce rapport. Nous avons même essayé lorsque le NIH nous a dit 2 ans plus tard de l'envoyer immédiatement et nous n'avons pas pu le faire. Le système nous a exclus. C'est un fait.
- Q. Vous avez dit que vous aviez envoyé un e-mail à votre point de contact au NIAID ou au NIH pour essayer de rectifier la situation, n'est-ce pas ?
- A. Mon personnel administratif a appelé le point de contact.
- Q. Appelé?
- UN. Je le crois, ouais. Je pense qu'ils lui ont envoyé un e-mail, n'ont reçu aucune réponse et ont appelé.
- Q. Parce que le Dr Lauer a également témoigné qu'au cours de cet audit, ils avaient consulté les courriels du personnel du NIAID et n'avaient toujours jamais vu aucune preuve qu'EcoHealth prétendait que vous n'étiez pas en mesure de soumettre un rapport d'avancement parce que le système eRA les avait verrouillés ?
- UN. Eh bien, encore une fois, comme je l'ai dit, ils ne trouveront peut-être aucune preuve par courrier électronique, mais nous avons essayé de soumettre le rapport. Cela nous a mis en lock-out. Je veux dire, vous ne pouvez pas être beaucoup plus clair que lorsque le NIH nous a spécifiquement demandé de le télécharger immédiatement, 2 ans et demi plus tard, en urgence, alors qu'ils savaient tout et l'attendaient, ils l'ont toujours fait. Je n'ai pas réussi à déverrouiller le système. Il est clair que ce système doit être corrigé.¹³

Malheureusement, le Dr Daszak ne peut pas prouver ces affirmations et le NIH a enquêté et n'a pas pu les vérifier. Les preuves suggèrent que le Dr Daszak n'a tout simplement pas réussi à télécharger le rapport de la cinquième année à temps. L'excuse du Dr Daszak pour expliquer pourquoi manque de crédibilité parce que :

1. Lors de la résolution des problèmes de gestion des subventions, EcoHealth et NIAID semblent généralement le faire principalement par courrier électronique. Il est difficile de croire qu'EcoHealth communiquerait avec le NIAID et le NIH exclusivement par téléphone, compte tenu de leurs pratiques passées.
2. Les courriels produits par EcoHealth au cours de cette enquête montrent qu'EcoHealth a continué à travailler sur le rapport de la cinquième année après la date à laquelle le Dr Daszak affirme avoir tenté de soumettre le rapport. Ces e-mails ne font aucune mention du verrouillage.

¹³ Daszak TI, supra note 7, p. 139-141.

3. De plus, le Dr Lauer a témoigné devant le sous-comité restreint que les NIH ont mené un examen interne de leur système eReporter et n'ont trouvé aucune preuve qu'EcoHealth avait tenté de soumettre le rapport de la cinquième année avant août 2021.

4. Le sous-comité restreint a demandé à plusieurs reprises des versions préliminaires du rapport de l'année 5 et d'autres documents qui corroboreraient la version des événements d'EcoHealth. EcoHealth n'a pas réussi à produire une grande partie du matériel demandé, y compris les ébauches.

ÉVITER LA TRANSPARENCE

Étant donné qu'EcoHealth a été signalé par le NIAID pour des expériences pouvant être dangereuses, il était tenu de signaler immédiatement au NIAID toute expérience présentant une croissance excessive. Ce terme a été inscrit dans les conditions générales de subvention d'EcoHealth et est donc obligatoire.

Après qu'EcoHealth ait soumis son rapport de la cinquième année, le NIH a estimé qu'il avait facilité une expérience au WIV qui violait cette condition et qui aurait donc dû être signalée, mais qui ne l'a pas été par la suite.

Constatation 2 : EcoHealth a violé les termes et conditions de sa subvention en omettant de signaler une expérience potentiellement dangereuse menée par le WIV.

J.E. EcoHealth a dû signaler les expériences qui ont montré une croissance excessive et n'ont pas réussi à le faire.

EcoHealth est tenu de « surveiller les activités du sous-bénéficiaire si nécessaire pour garantir que la sous-subvention est utilisée à des fins autorisées, conformément aux lois fédérales, . . . »¹⁴ Comme indiqué dans l'avis de réglementation et dans les termes et conditions de la sous-subvention. Award, « [l']acceptation de ce Award, y compris les « Conditions générales », est reconnue par le bénéficiaire lorsque les fonds sont retirés ou obtenus d'une autre manière à partir du système de paiement de la subvention. »¹⁵ Même les bénéficiaires qui fonctionnent comme des entités intermédiaires doivent surveiller les activités des sous-récepteurs, y compris les sous-récepteurs étrangers, pour garantir que les sous-subventions sont utilisées à des fins autorisées, dans le respect des lois applicables et des termes et conditions de la sous-subvention.¹⁶

Cela était particulièrement vrai lorsque le NIAID a identifié d'éventuels problèmes de recherche en matière de gain de fonction dans une expérience proposée par EcoHealth et menée par le WIV. Dans une lettre du 7 juillet 2016 adressée à EcoHealth, en tant que bénéficiaire entreprenant des expériences de gain de fonction potentiellement dangereuses, les responsables du NIAID ont indiqué :

Le NIAID reconnaît que si l'une des chimères de type MERS ou SRAS générées dans le cadre de cette subvention montre des preuves d'une croissance virale accrue supérieure à 1 log par rapport à la souche principale parentale, le Dr Daszak arrêtera immédiatement toutes les expériences avec ces virus et fournira le NIAID. Chargé de programme et spécialiste de la gestion des subventions, et Comité institutionnel de biosécurité de l'Institut de virologie de Wuhan, avec les données et informations pertinentes liées à ces résultats imprévus.¹⁷

Cet avis a été commémoré dans l'avis d'attribution d'EcoHealth.

¹⁴ 45 CFR § 75.352(d).

¹⁵ NIAID, avis d'attribution, EcoHealth Alliance, numéro de subvention 1R01A1110964-01, Comprendre le risque d'émergence du coronavirus des chauves-souris (27 mai 2014).

¹⁶ 45 CFR § 75.352.

¹⁷ Lettre d'Erik J. Stemmy, Ph.D., agent de programme, Nat'l Inst. des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. de Santé à M. Aleksei Chmura, EcoHealth Alliance (7 juillet 2016).

SECTION IV – AI Special Terms and Conditions – 5R01AI110964-03 REVISED

REVISED AWARD: This Notice of Award is revised to provide approval for collaboration with the **Wuhan University School of Public Health (CHINA)** in accordance with the request submitted by Aleksei Chmura, Ecohealth Alliance, Inc. on October 6, 2016.

Supersedes previous Notice of Award dated **7/26/2016**.

No funds are provided and no funds can be used to support gain-of-function research covered under the October 17, 2014 White House Announcement (NIH Guide Notice NOT-OD-15-011).

Per the letter dated July 7, 2016 to Mr. Aleksei Chmura at EcoHealth Alliance, should any of the MERS-like or SARS-like chimeras generated under this grant show evidence of enhanced virus growth greater than 1 log over the parental backbone strain you must stop all experiments with these viruses and provide the NIAID Program Officer and Grants Management Specialist, and Wuhan Institute of Virology Institutional Biosafety Committee with the relevant data and information related to these unanticipated outcomes.

In Dr. Tabak's October 20, 2021 letter to Mr. Comer, he noted that an experiment published in EcoHealth's Year 5 Report exhibited greater than one log growth and should have been reported to NIAID but was not. Dr. Tabak wrote:

However, out of an abundance of caution and as an additional layer of oversight, language was included in the terms and conditions of the grant award to EcoHealth that outlined criteria for a secondary review, such as a requirement that the grantee report immediately a one log increase in growth. These measures would prompt a secondary review to determine whether the research aims should be re-evaluated or new biosafety measures should be enacted. EcoHealth failed to report this finding right away, as was required by the terms of the grant.¹⁸

NIH concluded that EcoHealth conducted an experiment that was published in its Year 5 Report that violated this policy and was not reported. EcoHealth has argued that if an experiment did violate the one log notification requirement, it was reported in its Year 4 Report. This argument is contested by NIH. Regardless, the term required "immediate notification" and witness testimony confirms that notification should occur within one or two business days and that simply adding the experiment to an annual report does not satisfy that requirement.¹⁹

¹⁸ Letter from Lawrence A. Tabak, D.D.S., Ph.D., Principal Dep. Dir., Nat'l Insts. of Health, to Hon. James Comer, Ranking Member, H. Comm. on Oversight & Reform (October 20, 2021).

¹⁹ Stemmy TI, *supra* note 12, at 73-743; Transcribed Interview of Emily Erbeling, M.S., M.D., M.P.H., Dir., Div. of Microbiology & Infectious Diseases, Nat'l Inst. of Allergy & Infectious Diseases, Nat'l Insts. of Health, at 102-103 (Nov. 28, 2023) (hereinafter "Erbeling TI").

Comme indiqué, EcoHealth et NIH contestent que l'expérience en question ait eu lieu au cours de la quatrième ou de la cinquième année. Après avoir examiné l'expérience, le NIH a déterminé qu'il existait deux expériences distinctes. Selon les témoignages :

dr. Erik Stemmy (13 novembre 2023)

Q. ... Tout cela semble, je pense, cohérent avec ce que vous décrivez, c'est-à-dire qu'à ce stade, c'est-à-dire après la soumission du rapport de l'année 4, ni le côté NIAID des choses ni le Dr Daszak n'ont compris celui-là. La règle de journalisation a été précédemment impliquée. En d'autres termes, vous étiez tous sur la même longueur d'onde : le rapport de la quatrième année ne montrait pas de croissance supérieure à un log. Est-ce correct?

UN. Oui. C'est mon meilleur souvenir, oui.²⁰

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Il est dit dans le quatrième paragraphe, la première phrase : « L'expérience limitée décrite dans le rapport d'avancement final fourni par EcoHealth Alliance... » Avez-vous compris ou vous souvenez-vous que l'expérience de la cinquième année était différente de celle de la quatrième année ? ?

UN. C'était notre conclusion.

Q. D'accord.

UN. C'était notre conclusion. Oui.²¹

De plus, le Dr Baric a témoigné qu'il pensait qu'il s'agissait de deux expériences distinctes et qu'elles auraient dû être signalées au NIAID :

Dr Ralph Baric (22 janvier 2024)

Q. Dr Baric, vous avez lu le paragraphe de l'année 5 maintenant, l'infection in vivo où cinq des sept souris infectées uniquement par le squelette WIV1 ont survécu, mais seulement deux des huit souris infectées par le WIV1 SHC014.

UN. Vous devriez être en mesure de faire des statistiques à ce sujet, et cela devrait montrer qu'il y a une différence statistique, ce qui signifie qu'il y a eu un

²⁰ Stemmy TI, supra note 8, à la p. 106.

²¹ Entretien transcrit de Lawrence A. Tabak, DDS, Ph.D., directeur adjoint. Dir., Nat'l Inst. de la Santé, à la p. 81 (janv. 5, 2024) (ci-après « FAT OF »).

une augmentation de la virulence et tout le processus de révision aurait été déclenché.

Q. Donc, c'est --

UN. Je pense que si vous faisiez les statistiques sur ces chiffres.

Q. C'est ma question, c'est que cela n'aurait pas déclenché le P3 car ce n'est pas un virus humain.

UN. Peu importe que cela ait déclenché P3 ou non. Cela a déclenché la réglementation qu'ils ont acceptée dans le document à suivre.²²

Pour étayer l'affirmation du Dr Daszak selon laquelle les expériences des années 4 et 5 étaient les mêmes, il a appelé Dr Shi qui lui a assuré. Malheureusement, le Dr Daszak n'a aucun dossier permettant de vérifier cet appel ou cette expérience. Le Dr Daszak a témoigné :

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Nous sommes en 2021. Nous avons eu une année de toutes ces controverses. La subvention a été annulée. Nous avons entendu le président Trump faire ses déclarations, le sénateur Cotton faire ses déclarations. Et vous avez juste ceci -- vous avez comme un statut -- peut-être pas un appel permanent, mais un appel avec le WIV, et vous leur demandez : « Une expérience ou deux ? "Un." "Je le pensais. Il semble que ce soit le cas." Et il n'y a pas eu de suite ?

UN. Exact.²³

Sans preuves vérifiables, comme celles qui peuvent se trouver dans le laboratoire demandé par le NIH cahiers que le Dr Daszak n'a pas réussi à fournir - le Dr. L'affirmation de Daszak manque de crédibilité.

²² Entretien transcrit du Dr Ralph Baric, Ph.D., professeur, Université de Caroline du Nord, p. 181-182 (22 janvier 2024) (ci-après « Baric TI »).

²³ Daszak TI, supra note 7, p. 146.

GAIN OF-FUNCTION RESEARCH

EcoHealth's Year 5 Report contained the results of an experiment conducted in Wuhan at the WIV. As established above, the results of this experiment were meant to be reported in real time, however, EcoHealth failed to do so. Additionally, the results of this experiment were meant to be reported in annual reports, however, EcoHealth submitted its Year 5 Report nearly two years late. The Select Subcommittee investigated whether the experiment conducted at the WIV constituted gain-of-function research.

Finding 3: EcoHealth used taxpayer dollars to facilitate gain-of-function research on coronaviruses in Wuhan at the WIV, contrary to previous public statements, including those by Dr. Anthony Fauci.

I. What Is Gain-Of-Function Research?

The term gain-of-function research encompasses a wide swath of life sciences research, a subset of which involves creating potential pandemic pathogens. The meaning to the public versus the scientific community is different and ever shifting, especially as federal government oversight policies and procedures have shifted. However, the term gain-of-function is not tied to any specific policy or oversight framework and, instead, has a long-established definition.

Throughout this investigation, the Select Subcommittee has found that the term “gain-of-function” could mean something completely different to one person in that field than to another person simply using the term. In fact, different experts also have different understandings of the term. Consequently, a nuanced understanding of the term is essential to facilitate effective oversight and understanding of this type of research.

According to the NIH website, as of October 19, 2021, gain-of-function is understood to mean “a type of research that modifies a biological agent so that it confers a new or enhanced activity to that agent.”²⁴

Gain-of-Function Research

The term gain-of-function (GOF) research describes a type of research that modifies a biological agent so that it confers new or enhanced activity to that agent. Some scientists use the term broadly to refer to *any* such modification. However, not all research described as GOF entails the same level of risk. For example, research that involves the modification of bacteria to allow production of human insulin, or the altering of the genetic program of immune cells in CAR-T cell therapy to treat cancer generally would be considered low risk. The subset of GOF research that is anticipated to enhance the *transmissibility and/or virulence* of potential pandemic pathogens, which are likely to make them more dangerous to humans, has been the subject of substantial scrutiny and deliberation. Such GOF approaches can sometimes be justified in laboratories with appropriate biosafety and biosecurity controls to help us understand the fundamental nature of human-pathogen interactions, assess the pandemic potential of emerging infectious agents, and inform public health and preparedness efforts, including surveillance and the development of vaccines and medical countermeasures. This research poses biosafety and biosecurity risks, and these risks must be carefully managed. When supported with NIH funds, this subset of GOF research may only be conducted in laboratories with stringent oversight and appropriate *biosafety and biosecurity controls* to help protect researchers from infection and prevent the release of microorganisms into the environment.

²⁴ *Gain-of-Function Research Involving Potential Pandemic Pathogens*, NAT'L INSTS. OF HEALTH (last updated July 12, 2021) (last accessed Oct. 19, 2021) (archived version on file with Select Subcomm. Staff).

Cette définition a été confirmée par plusieurs témoins interrogés par les Comités :

Dr Hugh Auchincloss (20 décembre 2023)

Q. Il s'agit donc du site Web du NIH pour la recherche sur le gain de fonction impliquant des agents pathogènes pandémiques potentiels, et cette version a été mise à jour pour la dernière fois le 12 juillet 2021. Il y a depuis eu une nouvelle version, et sous l'en-tête « Recherche sur le gain de fonction » est-ce la définition que je viens de vous lire.

Il y a un qualificatif : toutes les recherches décrites comme gain de fonction n'entraînent pas le même niveau de risque, et je suppose que l'un des types de sémantique ici est que ce qu'un profane considère comme un gain de fonction, je pense qu'il s'agit d'un gain de fonction. sous cette définition : Toute recherche qui attribue un nouvel attribut à un agent biologique, qu'il s'agisse de prendre un virus de la grippe aviaire qui ne peut pas infecter les humains ou de le rendre capable d'infecter les humains ou de prendre un coronavirus de chauve-souris qui ne peut pas infecter des souris et de le rendre infectant souris, dont l'une ou l'autre serait considérée comme un gain de fonction selon cette définition.

Êtes-vous d'accord?

UN. Oui, et je pense que cela revient aux mêmes arguments que ceux que j'ai avancés plus tôt. Il existe un gain de fonction qui est courant en virologie et ce n'est pas la même chose que la recherche sur le gain de fonction qui nous préoccupe.²⁵

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. ... D'après ce que je comprends, il y a -- c'est une définition compliquée. Il y a beaucoup de pièces différentes. Il y a des éléments que le NIH réglemente ; il y a des pièces que le HHS réglemente. Il y a des pièces qui ont des problèmes de double usage. Donc, je vais passer en revue chaque définition, et dites-moi simplement si je suis sur la bonne page. Le gain de fonction de haut niveau, tel que défini par le NIH : un type de recherche qui modifie un agent biologique afin de lui conférer une activité nouvelle ou améliorée.

Est-ce correct?

UN. En tant qu'agent, oui.²⁶

En plus de la définition ci-dessus, le gouvernement fédéral exige que certains types de recherche sur les gains de fonction fassent l'objet d'une surveillance et d'un examen plus approfondis. En 2014, l'OSTP a déterminé qu'un

²⁵ Entretien transcrit de Hugh Auchincloss, MD, Dep. Dir., Nat'l Inst. Des allergies et des maladies infectieuses, Nat'l Insts. of Health, aux 100-101 (20 décembre 2023) (dans les dossiers du personnel du sous-comm. sélectionné) (ci-après « Auchincloss TI »).

²⁶ Tabak TI, supra note 21, p. 27.

subset of gain-of-function research needed further regulation and paused all new federal funding for that type of research [hereinafter “2014 OSTP Pause”]. OSTP determined:²⁷

New USG funding will not be released for gain-of-function research projects that may be reasonably anticipated to confer attributes to influenza, MERS, or SARS viruses such that the virus would have enhanced pathogenicity and/or transmissibility in mammals via the respiratory route. The research funding pause would not apply to characterization or testing of naturally occurring influenza, MERS, and SARS viruses, unless the tests are reasonably anticipated to increase transmissibility and/or pathogenicity.

This definition is clear – it is not a pause on all gain-of-function research, but on a specific subset. Therefore, it is possible for research to qualify as gain-of-function without qualifying for the 2014 OSTP Pause.

In 2017, as a result of and replacing the 2014 OSTP Pause, HHS released the “Framework for Guiding Funding Decisions About Proposed Research Involving Enhanced Potential Pandemic Pathogens (P3CO)” [hereinafter “P3CO Framework”].²⁸ Similar to the 2014 OSTP Pause, the P3CO Framework did not apply to all gain-of-function research but only a specific subset.

The P3CO Framework applies to “[p]roposed intramural and extramural life sciences research that is being considered for funding and that has been determined by the funding agency as reasonably anticipated to create, transfer, or used enhanced PPPs [potential pandemic pathogens]...”²⁹ A PPP is defined as a pathogen that:

- (1) “is likely highly transmissible and likely capable of wide and uncontrollable spread in human populations” and
- (2) “is likely highly virulent and likely to cause significant morbidity and/or mortality in humans.”³⁰

An enhanced PPP—the type of pathogen the P3CO Framework is designed to oversee—is defined as a potential pandemic pathogen “resulting from the enhancement of the transmissibility and/or virulence of a pathogen.”³¹ This applies to only a very narrow subset of research. In fact, out of all the grants issued since the P3CO Framework went into effect, HHS has only reviewed

²⁷ U.S. GOVERNMENT GAIN-OF-FUNCTION DELIBERATIVE PROCESS AND RESEARCH FUNDING PAUSE ON SELECTED GAIN-OF-FUNCTION RESEARCH INVOLVING INFLUENZA, MERS, AND SARS VIRUSES, OFFICE OF SCIENCE AND TECH. POLICY, WHITE HOUSE (October 17, 2014).

²⁸ FRAMEWORK FOR GUIDING FUNDING DECISIONS ABOUT PROPOSED RESEARCH INVOLVING ENHANCED POTENTIAL PANDEMIC PATHOGENS, U.S. DEP’T OF HEALTH & HUMAN SERVS. (2017).

²⁹ *Id.*

³⁰ *Id.*

³¹ *Id.*

three potential studies that fall under this definition.³² Again, the framework is clear – it only applies to a small subset of gain-of-function research. Therefore, it is possible for research to qualify as gain-of-function without qualifying for the P3CO Framework. This was confirmed via witness testimony:

Dr. Lawrence Tabak (Jan. 5, 2024)

Q. Can there be a subset of research that would qualify under that definition of modifying -- of providing a new function to a biological agent --

A. Uh-huh.

Q. -- without falling under the categories of being regulated by the P3CO?

A. Absolutely.³³

II. Applying The Definition Of Gain-Of-Function To EcoHealth's Reported Experiments.

The Committees endeavored to determine if research facilitated by EcoHealth—paid for with U.S. taxpayer dollars—and conducted in Wuhan by the WIV qualified as gain-of-function research. The research in question was published by EcoHealth in its Year 5 Report.³⁴

Specific Aim 3: Testing Predictions of CoV Inter-Species Transmission

3.1 *In vivo* infection of Human ACE2 (hACE2) expressing mice with SARSr-CoV S protein variants

In Year 5, we continued with *in vivo* infection experiments of diverse bat SARSr-CoVs on transgenic mice expressing human ACE2. Mice were infected with 4 strains of SARSr-CoVs with different S protein, including the full-length recombinant virus of SARSr-CoV WIV1 and three chimeric viruses with the backbone of WIV1 and S proteins of SHC014, WIV16 and Rs4231, respectively. Pathogenicity of the 4 SARSr-CoVs was evaluated by recording the survival rate of challenged mice in a 2-week course. All of the 4 SARSr-CoVs caused lethal infection in hACE2 transgenic mice, but the mortality rate vary among 4 groups of infected mice (**Fig. 13a**). 14 days post infection, 5 out of 7 mice infected with WIV1 remained alive (71.4%), while only 2 of 8 mice infected with rWIV1-SHC014 S survived (25%). The survival rate of mice infected with rWIV1-WIV16S and rWIV1-4231S were 50%. Viral replication was confirmed by quantitative PCR in spleen, lung, intestine and brain of infected mice. In brain, rWIV1, rWIV1-WIV16S and rWIV1-4231S cannot be detected 2 days or 4 days post infection. However, rWIV1-SHC014 was detected at all time points and showed an increasing viral titer after infection. The viral load reached more than 10⁸ genome copies/g at the dead point (**Fig. 13b**). We also conducted histopathological section examination in infected mice. Tissue lesion and lymphocytes infiltration can be observed in lung, which is more significant in mice infected with rWIV1-SHC014 S (**Fig. 13d**) than those infected with rWIV1 (**Fig. 13c**). These results suggest that the pathogenicity of SHC014 is higher than other tested bat SARSr-CoVs in transgenic mice that express hACE2.

³² *Research Involving Enhanced Potential Pandemic Pathogens*, NAT'L INSTS. OF HEALTH, U.S. DEP'T OF HEALTH & HUMAN SERVS. (last updated June 5, 2023) (last accessed Apr. 23, 2024).

³³ Tabak TI, *supra* note 21, at 29.

³⁴ Interim Research Performance Progress Report, EcoHealth Alliance, Inc., at 15 (Aug. 3, 2021).

Le rapport de l'année 5 décrit une expérience dans laquelle des souris transgéniques infectées par le WIV avec quatre coronavirus différents, dont trois étaient des virus chimères ou recombinants avec des protéines de pointe différentes. Le WIV a ensuite mesuré la pathogénicité des nouveaux virus créés en laboratoire par rapport au contrôle, qui était une épine dorsale complète du WIV1. La pathogénicité des trois chimères a ensuite été comparée à celle de WIV1.

Dans l'expérience, le taux de survie des souris infectées par WIV1 était de 71,4 pour cent, tandis que le taux de survie des souris infectées par l'un des virus chimériques (WIV1-SHC014) n'était que de 25 pour cent. Par conséquent, la chimère générée en laboratoire était plus pathogène que le virus témoin et les souris infectées par cette chimère sont devenues plus malades.

Dans la lettre du 20 octobre 2021 adressée à M. Comer, le Dr Tabak a décrit cette expérience et ses résultats comme « inattendus ».³⁵ Que les résultats soient attendus ou non, il semble que cette expérience constituerait une recherche sur le gain de fonction. Cette apparition a été confirmée par les témoignages :

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Le NIH a beaucoup dit que l'expérience dans le cadre de la subvention EcoHealth n'était pas une recherche sur le gain de fonction, qu'elle n'était pas admissible. Le NIH voulait-il dire qu'il ne s'agissait pas de recherche ePPP ?

UN. C'est certainement un exemple de gain de fonction générique, si c'est ce que vous voulez dire.

Q. Oui. Donc, j'essaie de comprendre que les mots comptent. Et en utilisant un terme qui a une définition établie, "gain de fonction" -- il se trouve sur le site Web du NIH --

UN. Droite.

Q. -- a une définition établie, selon laquelle lorsque les gens disent que ce qu'EcoHealth a fait n'était pas une recherche sur le gain de fonction, ce n'est pas vrai. Ce n'est pas la recherche sur le gain de fonction qui est préoccupante ou que le HHS réglementerait. Est-ce juste?

UN. C'est juste. Et j'ai toujours, lorsqu'on me le demande, essayé de faire cette distinction.

Q. D'accord.

UN. Parce que, comme vous le soulignez, il existe de nombreuses recherches sur les gains de fonction et, comme il est écrit ici, cependant, toutes ces recherches n'entraînent pas le même niveau de risque.

³⁵ Lettre de Lawrence Tabak, DDS, Ph.D., directeur adjoint. Dir., Nat'l Inst. de la Santé à l'hon. James Comer, membre de classement, H. Comm. sur la surveillance et la réforme (20 octobre 2021).

Q. Et je suis d'accord avec cela. Je suis juste -

UN. Ouais.

Q. Quand il y a un tel... par exemple, je ne me souviens pas du nombre d'infections ou du nombre de morts en 2021. Et les origines ont été une question tellement brûlante. Mais, par exemple, lorsque j'écris des choses pour mes patrons qui vont sortir et parler ou si je prépare quelqu'un à témoigner au Congrès, je voudrais m'assurer qu'il utilise les bonnes phrases. Et chaque fois que nous avons parlé au NIH – je pense que vous m'avez informé une fois ; cela aurait pu figurer sur cette lettre – peut-être en dehors de cela, nous avons entendu « les NIH n'ont pas financé la recherche sur les gains de fonction à Wuhan », point final. C'est, au mieux, trompeur.

UN. J'ai toujours essayé de m'assurer que quiconque pose la question parle de recherches préoccupantes sur le gain de fonction. Je ne peux parler que de la façon dont j'essaie de répondre à des questions de ce type. Parce que tu as raison, les mots comptent.

Q. Et je ne m'étendrai pas trop longtemps, mais juste -- vous en conviendrez, ce qui est décrit dans cette lettre, ce qui est décrit dans le rapport d'avancement de l'année EcoHealth, correspondrait à la définition -- la définition large de la recherche sur le gain de fonction. ?

UN. La description générique et large de ce qu'est le gain de fonction, oui.³⁶

Dr Ralph Baric (22 janvier 2024)

Q. Dr Baric, vous avez lu le paragraphe de l'année 5 maintenant, l'infection in vivo où cinq des sept souris infectées uniquement par le squelette WIV1 ont survécu, mais seulement deux des huit souris infectées par le WIV1 SHC014.

R. Vous devriez être en mesure de faire des statistiques à ce sujet, et cela devrait montrer qu'il y a une différence statistique, ce qui signifie qu'il y a eu une augmentation de la virulence et que tout le processus d'examen aurait été déclenché.

Q. Donc, ma question est la suivante, et nous avons obtenu des réponses différentes sur tout, et cela dépend si vous utilisez la définition PPP ou autre. Cela me semble être un gain de fonction.

³⁶ Tobacco TI, supra note 21, p. 95-97.

A. Okay. So what year was this? I just want to make sure I'm in the right gain-of-function regulation.

Q. 2019.

A. So, it's the NSABB regulation... So based on those regulations, yes, this is -- as my interpretation, is that, yes, these would be exempt. But is it a gain-of-function phenotype? Absolutely. You can't argue with that.³⁷

Dr. Baric has previously stated and testified that the WIV should not have been conducting this type of research at Biosafety Level 2 (BSL-2). This is a divergence from the beliefs of Dr. Daszak. This divergence was exemplified by the following email exchange:

From: Ralph Baric [REDACTED]

Sent: Monday, May 10, 2021 12:21 PM

To: Peter Daszak [REDACTED]

Subject:

BSL2 noted in methods

J Virol. 2016 Jul 15; 90(14): 6573–6582.

Published online 2016 Jun 24. Prepublished online 2016 May 11. doi: 10.1128/JVI.03079-15

PMCID: PMC4936131; PMID: 27170748

Bat Severe Acute Respiratory Syndrome-Like Coronavirus WIV1 Encodes an Extra Accessory Protein, ORFX, Involved in Modulation of the Host Immune Response Lei-Ping Zeng,^a Yu-Tao Gao,^a Xing-Yi Ge,^a Qian Zhang,^a Cheng Peng,^a Xing-Lou Yang,^a Bing Tan,^a Jing Chen,^a Aleksei A. Chmura,^b Peter Daszak,^b and Zheng-Li Shi^{corresponding author}

J Virol. 2020 Oct; 94(20): e00902-20.

Published online 2020 Sep 29. Prepublished online 2020 Jul 22. doi: 10.1128/JVI.00902-20

PMCID: PMC7527062

PMID: 32699095

Evolutionary Arms Race between Virus and Host Drives Genetic Diversity in Bat Severe Acute Respiratory Syndrome-Related Coronavirus Spike Genes Hua Guo,^{#a,b} Bing-Jie Hu,^{#a} Xing-Lou Yang,^a Lei-Ping Zeng,^a Bei Li,^a Songying Ouyang,^c and Zheng-Li Shi^{corresponding author}

I think there are at least one more such paper. i'll forward letter to the editor shortly, but thought you should be informed this methodology continued into 2020.

³⁷ Baric TI, *supra* note 22, at 181-184.

From: Ralph Baric [REDACTED]

Sent: Monday, May 10, 2021 4:44 PM

To: Peter Daszak [REDACTED]

Subject: Re:

Hi Peter, it is true that this isn't definitive proof and I agree there is no evidence of a SARS2 like virus in their collection that is closer than RaTG13, which is still pretty distant. I also still agree that a natural origin from nature is the most likely scenario. Take care, Ralph

On Mon, May 10, 2021 at 1:57 PM Peter Daszak [REDACTED] wrote:

Thanks Ralph – I'd seen those and I understand your rationale for signing the letter. I've already seen a copy – reporters are already lining up questions for me, to which I'm saying – you should contact WHO.

The real issue that everyone seems to forget is whether they had a virus similar to SARS-CoV-2 in their collection. Given that we published ~650 novel RdRps (alpha and beta covs) in spring 2020, and that they were piling in every single positive they had, it just seems like a very implausible scenario. Yes, they cultured bat-CoVs at a safety level you don't, but there's no evidence anywhere that they had SARS2 or a progenitor. Journalists will write whatever they want I guess...

Cheers,

[REDACTED] SSCP00406591

Peter

Peter Daszak

President

EcoHealth Alliance

520 Eighth Avenue, Suite 1200

New York, NY 10018-6507

USA

Message

From: Ralph Baric [REDACTED]
Sent: 5/27/2021 7:00:34 AM
To: Peter Daszak [REDACTED]
Subject: Re: BSL levels for viral culture in China, US, other countries

Sorry Peter. Your being told a bunch of BS. Bsl2 w negative pressure, give me a break. There last paper mentioned bsl2 w appropriate PPE. This last part was the first and only time this was ever mentioned, never in earlier papers, and in the latest paper never defined either. I have no doubt that they followed state determined rules and did the work under bsl2. Yes china has the right to set their own policy. You believe this was appropriate containment if you want but don't expect me to believe it. Moreover, don't insult my intelligence by trying to feed me this load of BS.

Ralph

On Thu, May 27, 2021, 1:08 AM Peter Daszak [REDACTED] wrote:

Hi Ralph,

Hope all's well, given this ridiculous week for politics around covid origins in the news!

Since we last spoke, I've checked on a bunch of rules governing culture of viruses in the US, China and other countries. Hope you don't take this the wrong way – I'm sending you this so you're aware, and in case you get questions from reporters, and other scientists, or the govt agencies etc., not to disagree with your opinion, which I respect.

In China, the rules allow for organizations to conduct culture of animal viruses at BSL-2, including chimeras. We checked with Zhengli, who let us know that she used "BSL-2 with negative pressure and appropriate PPE". I also know that they are stricter now on SADS-CoV (it's BSL-3 I believe) ever since you showed it was able to infect human airway epithelial cells, so that's evidence they do take these things more seriously than it would seem on the surface.

I also checked the rules on a bunch of viruses for the US and was surprised to find lethal human pathogens cultured at BSL-2 (e.g. Rabies, some vector borne viruses) as well as many wildlife viruses. I also spoke with Chris Broder who let me know that the bat paramyxovirus Cedar virus (close to Nipah/Hendra) is cultured at BSL-2, including the recombinants he has made with Nipah and Hendra elements. Reference here: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5869790/>

I've attached a list of some of the findings with refs. Hope it's useful in case there are questions about this. I'm sure there are reasons for all of the above classifications, and justifications that can be debated, but I just want you to know that I did the due diligence on this, and checked that they were following the rules, and that similar rules exist here. I'm sure it will be criticized, and maybe there will be tightening of biosafety levels given the hype around the lab leak hypothesis at the moment. However, I'm still very confident that nothing untoward happened there, and have good reasons for that based on the protocols they used, and the results they were sharing as we wrote a paper for Nat. Communications in the lead up to the outbreak.

Cheers,

[REDACTED] SSCP00406590

Peter

III. Le Dr Anthony Fauci, dans son témoignage devant le Sénat américain, a induit le public en erreur concernant les expériences financées par le NIH et le NIAID.

Tout au long de la pandémie de COVID-19, de nombreux scientifiques et responsables gouvernementaux ont catégoriquement nié que les fonds des contribuables aient été utilisés pour des recherches sur les gains de fonction à Wuhan au WIV. Ces affirmations reposaient sur la sémantique et sur une mauvaise application des définitions comprises.

Le 11 mai 2021, le Dr Fauci a témoigné devant le Comité sénatorial américain de la santé. Lors de cette Éducation, travail et retraites (HELP).³⁸ audience, le sénateur Rand Paul (R-Ky.) a demandé au Dr. Fauci si la recherche sur le gain de fonction se déroulait avec le financement des NIH au WIV. Le Dr Fauci l'a catégoriquement nié à trois reprises. Les échanges ont été les suivants :

Audience du 11 mai 2021 devant le Sénat HELP

Sénateur Paul. Dr Fauci, soutenez-vous toujours le financement du – Financement du NIH du laboratoire de Wuhan ?

Dr Fauci. Sénateur Paul, avec tout le respect que je vous dois, vous avez entièrement et complètement tort de dire que le NIH n'a jamais financé et ne finance pas actuellement la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan.

Sénateur Paul. Direz-vous, devant ce groupe, catégoriquement que le COVID-19 n'a pas pu survenir par passage en série en laboratoire ?

Dr Fauci. Je n'ai aucune idée de ce que les Chinois ont pu faire et je suis pleinement favorable à toute enquête plus approfondie sur ce qui s'est passé en Chine. Cependant, je le répète, le NIH et le NIAID n'ont catégoriquement pas financé la recherche sur le gain de fonction à mener à l'Institut de virologie de Wuhan.

La chaise. Je vais vous permettre de répondre à cela, puis nous passerons à sur.

Dr Fauci. Oui. Je veux dire, je voulais juste dire, nous – je ne sais pas combien de fois je pourrai le dire, Madame la présidente. Nous n'avons pas financé

³⁸ Une mise à jour des responsables fédéraux sur les efforts visant à lutter contre le COVID-19 : audition devant le Comité sénatorial de la santé, de l'éducation, du travail et des retraites, 117e Cong. (11 mai 2021).

des recherches sur le gain de fonction seront menées à l'Institut de virologie de Wuhan.³⁹

Le témoignage du Dr Fauci était pour le moins trompeur. Comme indiqué ci-dessus, à l'époque Selon le témoignage du Dr Fauci, de hauts responsables du NIH et le site Web du NIH ont défini la recherche sur le gain de fonction comme « un type de recherche qui modifie un agent biologique afin de lui conférer une activité nouvelle ou améliorée ». De plus, les témoignages et une simple lecture des recherches d'EcoHealth menées au WIV avec l'argent des contribuables américains confirment qu'elles ont facilité une expérience qui a transmis une activité nouvelle ou améliorée à un agent pathogène, satisfaisant ainsi à la définition de recherche sur le gain de fonction.

Le Dr Fauci, lors de son entretien transcrit devant les Comités, a témoigné :

Dr. Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Lorsque vous parlez publiquement de cette question, de cette question plus large du gain de fonction et de l'Institut de virologie de Wuhan -- par exemple, l'échange très médiatisé avec le sénateur Rand Paul --

UN. Droite.

Q. -- et si vous dites que le NIH, je cite, "n'a jamais financé et ne finance pas actuellement la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan", cette définition profane est-elle la définition dont vous parlez à ces occasions ?

UN. Non.

Q. Super. De quoi parleriez-vous dans ces situations ?

UN. Ce à quoi je faisais référence lorsque le sénateur Paul m'a demandé et j'ai répété à plusieurs reprises que nous ne faisons pas de recherche sur le gain de fonction, non - j'ai dit que la subvention secondaire du NIH accordée à l'Institut de Wuhan n'était pas destinée à faire de la recherche sur le gain de fonction. recherche fonctionnelle. Je faisais spécifiquement référence à la définition opérationnelle du « gain de fonction » à l'époque, qui est le cadre P3CO. Et le cadre P3CO est une politique et un cadre issu d'une orientation politique issue de 3 années de discussions menées par l'OSTP, les Académies nationales des sciences et plusieurs groupes de travail scientifiques qui ont abouti à une définition très précise. Et la définition précise était : toute expérience dont on peut raisonnablement s'attendre à ce qu'elle aboutisse à l'amélioration d'un -- et par « amélioration », on entend une augmentation de la transmissibilité et/ou de la pathogénèse d'un PPP. Et ce qu'est un PPP, c'est un agent pathogène pandémique potentiel. Donc, si vous l'améliorez, cela s'appelle « ePPP ». Donc alors

³⁹ Ident.

vous posez la question, qu'est-ce qu'un PPP ? Et selon la définition réglementaire, c'est la suivante : il s'agit d'un agent pathogène susceptible d'être hautement transmissible et largement répandu dans une population et d'un agent pathogène qui entraînera probablement un degré élevé de morbidité et de mortalité chez les humains. Ainsi, lorsqu'on m'a posé la question, est-ce que la subvention qui était une sous-subvention à Wuhan finançait des expériences qui étaient des PPP améliorés, c'est à cela que je faisais référence lorsque j'ai dit que nous ne financions pas le gain de fonction -- le gain- de fonction selon la définition stricte, que j'appelle la définition opérationnelle du « gain de fonction ». Ainsi, quand quelqu'un me demande, en tant que scientifique, est-ce que vous faites un gain de fonction, est-ce que ce gain de fonction, je l'applique toujours à la définition opérationnelle du « gain de fonction ».

Q. C'est très utile. Merci d'avoir établi cette distinction. Et au moment de cet échange, il s'agissait du framework P3CO. Il fut également un temps, je pense de 2014 à 2017, où le moratoire sur les gains de fonction était la politique en vigueur.

UN. Droite.

Q. Donc, une analyse similaire, je suppose, aurait été le cas pour cela –

UN. Droite.

Q. -- période de temps.

UN. Oui.⁴⁰

Dr. Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Je souhaite présenter le rapport d'étape de la cinquième année en tant que pièce majoritaire 18. Et compte tenu du temps, c'est un long rapport, donc je vous demanderais de ne pas lire l'intégralité du rapport, mais je vais attirer votre attention sur un paragraphe distinct. C'est à la page 15 sous l'objectif 3.1.

Q. Et je crois que le Dr Tabak a confirmé que dans sa lettre, il fait référence à l'expérience décrite dans ce paragraphe. Et je vais - vous l'avez devant vous, mais je vais le lire en termes simples pour que ce soit compréhensible. Mais, en substance, il indique que les souris ont été infectées par quatre souches de coronavirus liés au SRAS avec différentes protéines de pointe, y compris le virus recombinant complet de 4 virus chimériques WIV 1 et 3 liés au SRAS, avec le

⁴⁰ Entretien transcrit d'Anthony Fauci, MD, ancien directeur, Nat'l Inst. d'allergie et de maladies infectieuses, Nat'l Inst. of Health, aux 47-48 (8 janvier 2024) (dans les dossiers du personnel du sous-comm. sélectionné) (ci-après « Fauci TI »).

le squelette du WIV 1 et les protéines de pointe de trois autres coronavirus de chauve-souris. C'est donc ce dont nous venons de discuter. Les quatre virus ont provoqué une infection mortelle chez des souris transgéniques humaines ACE2, mais le taux de mortalité variait entre les quatre groupes. Quatorze jours après l'infection, cinq des sept souris infectées uniquement par le squelette WIV 1 sont restées en vie, tandis que seulement deux souris sur huit infectées par la chimère SHC014 ont survécu. Et le paragraphe se termine par : « Ces résultats suggèrent que la pathogénicité de SHC014 est plus élevée que celle d'autres coronavirus liés au SRAS de chauve-souris testés chez des souris transgéniques qui expriment l'ACE2 humain. » Je vous donne une minute pour lire la version complète dans le rapport d'avancement. Je sais que je l'ai en quelque sorte résumé.

UN. [Révision.] Ouais.

Q. Donc pour moi, cela ressemble à sept souris infectées par le WIV 1 complet ; cinq ont survécu. Huit souris infectées par une chimère de WIV 1 et SHC014 et deux ont survécu. Est-ce également ce que vous comprenez ?

UN. C'est ce que ça dit, ouais.

Q. Cela me semble être l'expérience menée par EcoHealth en créant une chimère qui a augmenté la pathogénicité du virus sous-jacent. Est-ce juste?

UN. Le virus sous-jacent est le WIV.

Q. Correct.

R. Et la pointe qu'ils ont mise indiquait que le virus était plus pathogène que le WIV.

Q. Correct. Est-ce correct? Donc en remplaçant le pic WIV 1 par le pic SHC –

UN. Oui oui. Mais, encore une fois, vous devez replacer cela dans son contexte parce que, encore une fois, ces virus, lorsque vous -- si vous -- revenez-vous à la définition de si...

Q. J'y arrive.

UN. Ouais, mais alors allons-y, d'accord ? Le fait est que ce qui était prévu dans la portée des conditions était que si vous constatez une augmentation de la charge virale ou de la pathogénèse, vous devez la signaler ou la réévaluer, mais cela ne change toujours pas le principe sous-jacent selon lequel cela n'est pas un PPP. C'est le but. C'est la conclusion - c'est la confusion des gens

obtenir. Selon la définition opérationnelle du gain de fonction préoccupant, même avec cela, il s'agit simplement d'un effort supplémentaire supplémentaire : si quelque chose comme cela se produit, vous vous arrêtez, vous l'examinez et vous discutez de l'opportunité d'aller de l'avant ou non, et cetera. . Et, d'après ce que je comprends, même si vous faites cela, cela ne change rien au fait que vous n'avez pas affaire à un virus qui est très susceptible de conduire à une transmission généralisée, et cetera, et cetera. Cela ne change donc pas la définition ou les directives opérationnelles de cette expérience, mais cela vous dit que vous devez signaler cela, car cela faisait partie de la sécurité intégrée.

Q. Et je ne suis pas en désaccord avec vous sur le fait qu'il ne s'agit pas d'un ePPP –

UN. Oui en effet.

Q. -- et cela ne relève pas du cadre P3CO. Ce que je pense que nous essayons de comprendre, c'est que cela a été soumis, je veux dire, tardivement, mais que le travail a été mené en 2018 pour l'exercice 2018 à 2019 et le rapport d'étape de la cinquième année. A cette époque, cette définition du gain de fonction était encore en ligne sur le site Internet d'amélioration d'un agent biologique. Et je suppose que ce que j'essaie de comprendre, et la minorité en a parlé également, c'est que vous avez dit quelle était votre intention avec le sénateur Paul, que lorsque vous avez dit que le NIH ne finance pas actuellement et n'a jamais financé la recherche sur le gain de fonction dans Wuhan, c'était ce que vous vouliez dire ou ce que vous vouliez faire de la recherche ePPP.

UN. Je l'ai déjà dit et je le répète. Quand je parle de gain de fonction, je parle -- de gain de fonction préoccupant -- je parle de la définition opérationnelle du gain de fonction préoccupant, qui pour moi est le P3CO que nous avons. J'en ai discuté plusieurs fois.

Q. Et je suis d'accord, encore une fois, d'accord que cette expérience ne répondait pas à la définition d'un PPP. Seriez-vous d'accord pour dire que cela répond à la définition large du gain de fonction qui figurait sur le site Web du NIH lorsque cette recherche a été menée ?

UN. Encore une fois, je n'utilise pas la terminologie "gain de fonction" car elle peut prêter à confusion, c'est la raison pour laquelle nous avons mené 3 années de discussion pour éviter le genre de confusion dans laquelle nous allons entrer maintenant. si nous commençons à faire des allers-retours à ce sujet. C'est là toute la raison de 3 ans de délibérations pour établir une ligne directrice réglementaire basée sur une politique directrice qui a abouti à un cadre. Ainsi, quelle que soit la façon dont vous l'analysez, lorsque j'ai parlé - lorsque j'ai répondu au docteur - au sénateur Paul, je faisais référence à la recherche préoccupante sur le gain de fonction telle que définie par le cadre P3CO.

Q. Ma dernière question. Cette audience a eu lieu le 11 mai 2021. Lorsque vous avez témoigné, comme... encore une fois, je m'excuse, mais si j'étais un observateur général de C-SPAN ou si je regardais les informations par la suite, cela est évidemment devenu un gros problème, et j'y suis allé et j'ai cherché sur Google les gains du NIH. recherche de fonction, voilà ce qui se produirait. Pensez-vous que vous auriez pu -- par exemple, vous saviez que vous parliez d'ePPP.

UN. Oui.

Q. Pensez-vous que vous auriez pu être plus précis dans votre réponse ?

UN. Bien -

UN. Je pense - je pense qu'en termes de 3PCO, et cela est ancré dans mon esprit, il n'a pas apprécié ce qu'est le gain de fonction selon les directives réglementaires. Je parlais dans ce terme. Alors il pensait à autre chose. Lorsque je lui ai parlé, je maintiens ma déclaration selon laquelle lorsque j'ai dit que nous ne faisons pas de gain de fonction, je faisais référence au gain de fonction préoccupant selon la directive 3PCO, c'est fait, point final.

Q. La dernière chose que je dirai, c'est que nous avons interviewé le Dr Tabak vendredi -- le week-end a été long -- et nous lui avons posé une question similaire. « Ce qui est décrit dans le rapport d'étape EcoHealth de la cinquième année correspondrait à la définition -- la définition large de la recherche sur le gain de fonction ? » Et il a répondu : « La description générique et large de ce qu'est le gain de fonction, oui. » Seriez-vous d'accord avec le Dr Tabak?

UN. Vous savez, encore une fois, nous tournons en rond, car cela va créer la même confusion dont le président vient de parler.

Q. Je suis -

UN. Parce que si je dis oui, alors : « Ah, oui, il dit que c'était un gain de fonction ». Ce n'est pas le gain de fonction qui est préoccupant qui est associé à la définition opérationnelle réglementaire du gain de fonction.

Q. Non. Et je suis tout à fait disposé à stipuler cela et à stipuler que cela n'avait pas besoin de passer par le P3CO et qu'il ne répondait pas à la définition de l'ePPP. Et je terminerai là-dessus, et si c'est la même réponse, c'est la même réponse. Mais nous avons posé cette question au Dr Auchincloss. Nous avons posé cette question au Dr Tabak. Tous deux ont dit que cela répondait à la définition,

la définition large de la recherche sur le gain de fonction. Je n'essaie pas de vous prendre dans un piège. Je n'essaye pas de t'attraper –

UN. Mais le fait est que, ces dernières années, j'ai vécu une vie de distorsion totale des choses que j'ai dites et faites, et vous le savez. Alors si tu veux que je –

Q. Vous n'avez pas besoin de répondre à nouveau. Je comprends que ce que tu voulais dire, c'est quoi –

UN. Droite.

Q. Et je suis d'accord que c'est ce que vous vouliez dire. Je n'essaie pas d'aller à l'encontre de cela. Je suis juste... quand les gens lisent des choses en noir sur blanc et que des mots sont prononcés, c'est parfois difficile de faire la distinction.

UN. Oui.

Q. Notre heure est écoulée et nous pouvons parler officieusement. Notre journée est également terminée.⁴¹

[Sur quoi, à 18h57, l'entretien a été suspendu pour reprendre à 10h00, le mardi 9 janvier 2024.]

Le Dr Fauci a témoigné que lorsqu'il a témoigné devant le Sénat, il utilisait le « dispositif » définition du gain de fonction. Le Dr Fauci est un expert. Il connaissait les termes et les définitions applicables et aurait dû les utiliser de manière appropriée. Cependant, ce n'était pas la définition de ce terme utilisée par le NIH à l'époque. Malheureusement, le site Web contenant cette définition a été supprimé sans cérémonie et cette définition a été supprimée le jour même où l'expérience EcoHealth a été signalée au Congrès. Le témoignage du Dr Fauci devant le sénateur Paul a induit le public en erreur concernant le financement par les NIH de la recherche sur le gain de fonction au WIV.

⁴¹ Fauci TI, supra note 40, p. 219-226.

CESSATION ET SUSPENSION

En réponse aux allégations concernant les actions d'EcoHealth, y compris les préoccupations selon lesquelles les recherches menées au WIV ont été financées par le NIAID et ont peut-être déclenché la pandémie de COVID-19 : le NIH a entamé des mesures de conformité concernant la subvention. Ces actions étaient centrées sur des échecs à la fois administratifs et scientifiques de la part d'EcoHealth et ont abouti à la suspension éventuelle de la subvention d'EcoHealth et à l'exclusion du WIV.

Constatation 4 : Les NIH n'auraient peut-être pas eu connaissance des actions d'EcoHealth sans l'intervention appropriée de l'ancien président Donald Trump et de l'ancien chef de cabinet de la Maison Blanche, Mark Meadows. De plus, malgré les suggestions de persécution politique contre EcoHealth, les dirigeants de carrière des NIH ont soutenu chaque mesure de conformité prise.

JE. L'administration Trump a identifié les actions d'EcoHealth et a demandé au NIH d'y remédier

A. Fin de la subvention

Le 17 avril 2020, lors d'une conférence de presse, l'ancien président Trump a identifié la subvention à EcoHealth, ainsi que toute autre subvention versée à la Chine, comme potentiellement problématiques. Il a dit:

Briefing du groupe de travail sur le coronavirus (17 avril 2020)

Q. Merci, Monsieur le Président. Les services de renseignement américains affirment cette semaine que le coronavirus provenait probablement d'un laboratoire de niveau 4 à Wuhan. Il existe également un autre rapport selon lequel le NIH, sous l'administration Obama, a accordé à ce laboratoire une subvention de 3,7 millions de dollars en 2015. Pourquoi les États-Unis accorderaient-ils une telle subvention à la Chine ?

LE PRÉSIDENT : L'administration Obama leur a accordé une subvention de 3,7 millions de dollars ? J'en ai entendu parler. Et nous avons indiqué que si des subventions devaient être accordées à ce domaine, nous l'examinons littéralement il y a environ une heure, ainsi que tôt le matin. Nous mettrons fin à cette subvention très rapidement.⁴²

Le 18 avril 2020, son superviseur, le Dr Tabak, a demandé au Dr Lauer d'envoyer une lettre à EcoHealth lui demandant de mettre fin à tout financement du WIV.⁴³ Le Dr Lauer a envoyé cette lettre le lendemain, en avril. ⁴⁴ Le 24 avril 2020, le Dr Lauer a été informé par son superviseur, le Dr.

⁴² Allocution du président Trump, du vice-président Pence et des membres du groupe de travail sur le coronavirus, point de presse, La Maison Blanche (17 avril 2020).

⁴³ Lauer TI, supra note 12, p. 40.

⁴⁴ Lettre de Michael Lauer, MD, Dep. Réal. De la recherche extra-muros, Nat'l Insts. de la Santé, à Peter Daszak, Ph.D., et al., Pres., EcoHealth Alliance, Inc. (19 avril 2020).

Tabak, d'envoyer une lettre à EcoHealth mettant fin à la totalité de sa subvention.⁴⁵ Le Dr Lauer n'a pas été impliqué dans les discussions ni dans la rédaction de la lettre et n'avait pas connaissance de l'origine de la décision. Mais il est important de noter que le Dr Lauer était d'accord avec le contenu et les justifications des lettres. Il a témoigné :

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Avez-vous examiné la lettre avant son envoi ?

UN. Oui.

Q. Et étiez-vous d'accord avec son contenu et les justifications fournies ?

dedans ?

UN. 46 Oui.

Grâce à l'enquête des comités, les preuves découvertes suggèrent que la décision de mettre fin à la subvention EcoHealth provenant de M. Meadows. Selon le Dr Tabak :

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Donc, comme je l'ai dit, il s'agit de la pièce majoritaire 7. Il s'agit d'une lettre du 19 avril 2020 du Dr Lauer à EcoHealth et à Columbia -- je crois que Columbia y était par erreur -- mais principalement à EcoHealth, informant EcoHealth qu'ils ne le sont pas. de fournir des fonds à l'Institut de virologie de Wuhan conformément à quelques réglementations et dispositions de l'OMB. Étiez-vous au courant de cette lettre au moment où elle a été envoyée ?

UN. J'étais.

Q. Avez-vous eu des discussions avec quelqu'un au sujet de cette lettre avant son envoi ?

UN. Oui.

Q. Qui ?

UN. J'ai discuté de cette lettre avec le Dr Lauer et j'ai discuté de cette lettre avec le Dr Collins. Je ne sais pas si j'en ai discuté avec quelqu'un d'autre.

Q. Vous souvenez-vous du processus de rédaction de cette lettre, de la manière dont elle a été créée ?

⁴⁵ Lauer TI, supra note 12, p. 48.

⁴⁶ Lauer TI, supra note 12, p. 49.

UN. D'accord. Cela s'est donc fait avec l'aide d'un haut responsable administratif. C'est vraiment tout ce que je pouvais dire.

Q. Pouvez-vous me donner un peu plus de généralités à ce sujet ? Un responsable des subventions ? Un responsable de programme ? Qui était le -

R. Un haut fonctionnaire administratif.

Q. Qui est-ce ?

UN. C'est -

Q. Le qui n'est pas délibératif.

UN. M. Charrow.

Q. Le bureau du conseiller juridique du HHS ?

UN. Correct.

Q. D'accord. Est-ce la première fois ou les jours précédents que vous avez pris connaissance de tentatives visant à suspendre, mettre fin ou modifier de toute autre manière la subvention EcoHealth ?

UN. Je ne me souviens pas des dates. Je me souviens de -- mais je me souviens de l'événement qui était urgent. L'ancien président Trump devait donner une sorte de conférence de presse, et apparemment il voulait préciser que celle-ci avait été suspendue, et c'était donc le moment de sensibilité.

Q. Et qui vous a fait part de cette sensibilité ?

UN. M. Charrow.

Q. D'accord. Et savez-vous qui avait communiqué avec M. Charrow ?

UN. On m'a dit de qui il s'agissait, mais je n'ai aucune preuve de qui il s'agissait.

Q. À qui vous a-t-on dit de qui il s'agissait ?

UN. D'accord. D'après ce que je sais, c'était le chef de cabinet de la Maison Blanche.

Q. Mark Meadows?

UN. Correct.

Q. Merci. Je veux alors -- eh bien, je vais résumer le calendrier jusqu'au 19 avril sans entrer dans les discussions sur la façon dont le 19 avril s'est produit. D'après vous -- et, certes, une partie de cela est de seconde main -- une conversation a eu lieu

entre le chef de cabinet Meadows et M. Charrow, qui a ensuite eu une conversation avec vous, puis vous avez eu une conversation avec le Dr. Lauer qui a abouti à cette lettre ?

UN. C'est exact.⁴⁷

Cette séquence d'événements a été confirmée par le Dr Fauci. Il a témoigné :

Dr. Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Il s'agit d'une lettre envoyée par le Dr Lauer aux Drs. Chmura et Daszak du 24 avril 2020 -- donc 5 jours après l'envoi de celui-ci -- qui met fin à l'intégralité de la subvention « Comprendre le risque d'émergence du coronavirus des chauves-souris ». Aviez-vous déjà eu connaissance de cette lettre ?

UN. Laissez-moi le lire. Attendez. Je savais que la subvention avait pris fin. Je ne me souviens pas de cette lettre particulière que j'ai vue à l'époque. Je pense qu'on m'a montré... je ne pense pas qu'on m'a montré cela, mais je ne me souviens pas avoir vu cette lettre au moment où elle a été envoyée.

Q. Vous avez témoigné en juin 2020 devant le Comité de la Chambre sur l'énergie et le commerce. On vous a posé des questions sur cette subvention et son annulation et vous avez répondu : « Pourquoi a-t-elle été annulée ? Elle a été annulée parce qu'on a dit au NIH de l'annuler. Je ne connais pas la raison, mais on nous a dit de l'annuler. Vous souvenez-vous de qui vous a dit de l'annuler ?

⁴⁷ Huile TI, supra note 21, p. 53-58.

Q. D'accord. Je vais vous raconter ce que le Dr Tabak nous a dit concernant la chaîne des événements, et vous pourrez simplement me dire si c'est exact au meilleur de vos souvenirs. Le Dr Tabak a témoigné que le chef de cabinet Mark Meadows a appelé le bureau de l'avocat général du HHS, qui a ensuite appelé le Dr. Tabak, qui a ensuite appelé le Dr Lauer, qui a reçu pour instruction d'annuler la subvention. Est-ce que cela correspond à votre mémoire ?

UN. Oui.⁴⁸

Le 17 avril, la Maison Blanche avait examiné à la fois la subvention EcoHealth et d'autres subventions impliquant la Chine pour s'assurer qu'elles étaient conformes à toutes les conditions générales de subvention applicables. Après cet examen, M. Meadows a identifié EcoHealth et sa subvention secondaire au WIV comme étant problématiques et a demandé au HHS de mettre fin d'abord à la subvention secondaire, puis à la totalité de la subvention. Le Dr Lauer, responsable du NIH en charge de la conformité des subventions, a témoigné qu'il n'était pas au courant d'EcoHealth ou qu'il n'était pas conforme avant le 19 avril.⁴⁹ Sans les actions de l'administration Trump, ce bénéficiaire et cette subvention auraient pu être autorisés à continuer sans surveillance appropriée.

B. Mesures de conformité des NIH

Entre le 19 avril 2020 et le 26 avril 2023, le NIH a mené une enquête sur le respect par EcoHealth de ses conditions de subvention. Cette enquête s'est principalement concentrée sur (1) Le rapport de fin d'année 5 d'EcoHealth, (2) une expérience qui a montré une croissance virale excessive, et (3) Relation d'EcoHealth avec le WIV. Vous trouverez ci-dessous une liste des mesures de conformité imposées par les NIH à l'encontre d'EcoHealth. Les lettres complètes sont jointes à ce rapport à titre de documents supplémentaires. Les deux premières lettres (19 avril 2020 et 24 avril 2020) ont été discutées ci-dessus.

- 1) 19 avril 2020 : Lettre du Dr Lauer à EcoHealth
- 2) 24 avril 2020 : Lettre du Dr Lauer à EcoHealth
- 3) 22 mai 2020 : Lettre de l'avocat d'EcoHealth au Dr Lauer
- 4) 8 juillet 2020 : Lettre du Dr Lauer à EcoHealth

Dans cette lettre, le Dr Lauer, en raison de problèmes juridiques entourant la décision du NIH de mettre fin la totalité de la subvention le 24 avril, rétablit puis suspend immédiatement la subvention d'EcoHealth. La suspension était en attente des réponses d'EcoHealth à un certain nombre de questions concernant les activités à Wuhan et dans ses environs au moment de l'épidémie. Des témoins du NIH ont déclaré qu'ils étaient d'accord avec l'envoi de cette lettre :

⁴⁸ Fauci TI, supra note 40, p. 211-212.

⁴⁹ Lauer TI, supra note 12, p. 22.

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Et pensiez-vous à l'époque que les NIH avaient le pouvoir de poser ces questions, permettez-moi de reformuler ? Croyiez-vous à l'époque que le NIH avait le pouvoir de faire ces demandes à un bénéficiaire ?

UN. Oui.

Q. D'accord. Et est-ce toujours votre opinion, le NIH avait le pouvoir de faire ces demandes à un bénéficiaire ?

UN. Je suis convaincu que, vous savez, compte tenu de ce qui se passait à l'époque et des informations dont je disposais à l'époque, nous avons suivi les processus appropriés.⁵⁰

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Etes-vous d'accord pour envoyer cette lettre ?

UN. J'ai accepté de l'envoyer.⁵¹

- 5) 13 août 2020 : _____ Lettre de l'avocat d'EcoHealth au Dr Lauer
- 6) 23 octobre 2020 : Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak
- 7) 11 avril 2021 : _____ Lettre du Dr Daszak au Dr Lauer
- 8) 13 avril 2021 : _____ Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak
- 9) 23 avril 2021 : _____ Lettre du Dr Daszak au Dr Lauer
- 10) 23 juillet 2021 : _____ Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak

Dans cette lettre, le Dr Lauer souligne que le rapport de la cinquième année d'EcoHealth est en retard pour la première fois. Le Dr Lauer écrit : « [nous] vous écrivons également pour vous informer qu'un examen de nos dossiers pour le R01AI110964 indique qu'EcoHealth Alliance, Inc. ne respecte pas les exigences... »⁵² Les témoignages indiquent que ni le NIH ni le NIAID n'ont identifié ce problème. rapport tardif jusqu'à l'envoi de cette lettre :

dr Erik Stemmy (13 novembre 2023)

⁵⁰ Lauer TI, supra note 12, p. 53-54.

⁵¹ Tobacco TI, supra note 21, p. 62.

⁵² Lettre du Dr Michael Lauer, MD, Dep. Réal. Recherche extra-muros, Nat'l Insts. De la santé, à Peter Daszak, Ph.D., et. Al., président, EcoHealth Alliance, Inc. (23 juillet 2021).

Q. Il s'agit donc d'une lettre du 23 juillet 2021 du Dr Lauer à EcoHealth. Je ne sais pas si vous êtes -- vous avez reçu une copie. Vous souvenez-vous de cette lettre - être envoyé?

UN. Donnez-moi juste 1 minute pour le feuilleter. Oui, je le pense.

Q. Avez-vous participé à la rédaction de cette lettre ?

UN. Je ne me souviens pas avoir participé à la rédaction de cette lettre, non.

Q. Principalement dans cette lettre, en plus de quelques autres demandes, mais le Dr. Lauer informe EcoHealth qu'à ce stade, ils étaient en retard de 22 mois sur leur rapport d'étape de la cinquième année. Quand avez-vous appris pour la première fois que le rapport de l'année 5 était en retard ?

UN. Je ne me souviens pas de la date exacte à laquelle j'ai appris cela. C'était peut-être avec cette lettre. Mais comme la bourse a pris fin, je n'ai pas effectué le travail de surveillance normal qu'un agent de programme aurait fait, n'est-ce pas. Ou alors les notifications n'arrivaient pas aussi bien, alors...
53

Dr Emily Erbelding (28 novembre 2023)

Q. Pendant que vous le feuilletez, voici une lettre du Dr Lauer à EcoHealth du 23 juillet 2021. Et elle contient beaucoup de choses, et elle continue de demander d'examiner les dossiers du WIV validant certaines dépenses et surveillant la sécurité et spécificités financières.

Mais la deuxième page indique également qu'EcoHealth n'a pas encore soumis son rapport annuel pour la cinquième année.

Q. « Nous vous écrivons également pour vous informer qu'un examen de nos dossiers pour R01 indique qu'EcoHealth Alliance ne respecte pas les exigences de soumission des rapports suivants », un rapport financier, puis le rapport intermédiaire sur les progrès des performances de recherche.

UN. D'accord. Je vois le paragraphe auquel vous faites référence.

Q. Avez-vous été impliqué dans la rédaction de cette lettre ?

UN. Non.

Q. Quand avez-vous appris pour la première fois que le rapport de l'année 5 était en retard ?

⁵³ Stemmy TI, supra note 8, p. 127-128.

UN. Je crois en avoir eu connaissance dès son arrivée, soit environ un mois après la date indiquée sur cette lettre.⁵⁴

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Dans cette lettre, c'est également la première fois que vous informez EcoHealth qu'ils sont désormais en retard de 22 mois sur leur rapport d'étape de cinq ans. Est-ce exact?

UN. Oui.

Q. Cela aurait-il été cohérent avec le calendrier dont vous avez parlé plus tôt, à savoir que le rapport intérimaire aurait abouti au financement pour la septième année?

UN. Donc -

Q. Ou était-ce plus tard que ce que vous verriez normalement ?

UN. C'est plus tard que ce que nous verrions normalement, mais... d'accord. Eh bien, je vais répondre à votre question. C'est plus tard que ce que nous verrions normalement.

Q. D'accord. Quand avez-vous appris que le rapport de la cinquième année était en retard ?

UN. Peu de temps avant que nous envoyions cette lettre.⁵⁵

11) 20 octobre 2021 : Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak

12) 26 octobre 2021 : Lettre du Dr Daszak au Dr Lauer

13) 5 novembre 2021 : Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak

Dans cette lettre, le Dr Lauer demande au Dr Daszak de produire des « entrées originales dans un carnet de laboratoire » pour vérifier certaines expériences et déterminer si ces expériences ont violé les conditions générales de subvention d'EcoHealth, en particulier la condition exigeant la notification au NIH de toute expérience présentant une croissance excessive. Selon des témoins, EcoHealth aurait dû avoir accès à ces carnets :

Dr Emily Erbeling (28 novembre 2023)

Q. Merci. Oui. C'est ce que je demandais. Lorsque le Dr Lauer... il a demandé les cahiers à plusieurs reprises. Nous avons déjà discuté

⁵⁴ Erbeling TI, supra note 19, p. 96-97.

⁵⁵ Lauer TI, supra note 12, p. 66.

EcoHealth ne les a pas produits. Et il est de la responsabilité d'EcoHealth de les produire sur demande. Est-ce exact?

UN. [Réponse non verbale.]

Q. Vous devez donner une réponse audible.

UN. Oui. Oh je suis désolé. Oui.⁵⁶

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Et, à votre avis, le NIH avait le pouvoir de demander ces cahiers et ces fichiers ?

UN. Oui.

Q. Et, à votre avis, EcoHealth aurait dû avoir accès à ces cahiers et fichiers ?

UN. Oui.⁵⁷

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Ainsi, au moment des mesures d'application d'EcoHealth, il aurait été obligatoire, si les NIH demandaient des cahiers de laboratoire, qu'EcoHealth les fournisse ?

UN. Oui, ça l'aurait été.⁵⁸

14) 18 novembre 2021 : Lettre du Dr Daszak au Dr Lauer

Dans cette lettre, le Dr Daszak indique que, malgré l'obligation de le faire, il n'a pas accès aux cahiers de laboratoire demandés. Plus précisément, le Dr Daszak déclare : « [nous] n'avons pas de copies de ces documents, qui ont été créés et conservés par le WIV. Néanmoins, j'ai transmis votre lettre au WIV et je vous ferai connaître sa réponse dès que le WIV aura répondu à notre demande. »⁵⁹ Il semble que le Dr Daszak n'ait jamais explicitement demandé les cahiers du WIV, mais l'a simplement informé de la situation. demande du NIH :

⁵⁶ Erbeling TI, supra note 19, p. 101.

⁵⁷ Lauer TI, supra note 12, p. 74.

⁵⁸ Tobacco TI, supra note 21, p. 100.

⁵⁹ Lettre de Peter Daszak, Ph.D., président d'EcoHealth Alliance, Inc., à Michael Lauer, MD, Dep. Réal. Recherche extra-muros, Nat'l Insts. de la Santé (18 novembre 2021).



Peter Daszak <[REDACTED]>

Letter from NIH

Peter Daszak <[REDACTED]>
To: Zhengli Shi <[REDACTED]>

Mon, Nov 15, 2021 at 6:55 PM

Dear Zhengli,

Please see the attached letter. There are two questions that NIH have asked me to answer. The first one, on the permission to work with vertebrate animals (bats in caves etc.), I have the information for and will respond to NIH. The second issue, I will write to NIH and explain that I've forwarded it to WIV, because I don't have that information.

As of the date of this report, the Select Subcommittee does not believe that Dr. Daszak has ever submitted the request for the laboratory notebooks.

- 15) **January 6, 2022:** Letter from Dr. Lauer to Dr. Daszak
- 16) **January 6, 2022:** Letter from Dr. Lauer to Dr. Daszak
- 17) **January 21, 2022:** Letter from Dr. Daszak to Dr. Lauer
- 18) **August 19, 2022:** Letter from Dr. Lauer to Dr. Daszak

These actions ended with the WIV's suspension and subsequent debarment. While this is an appropriate and deserved action, NIH must do more to hold EcoHealth accountable for its wrongdoing.

II. NIH Leadership Supported The Compliance Actions Levied Against EcoHealth.

On numerous occasions Dr. Daszak held President Trump responsible for the cancellation of the grant. In fact, Dr. Daszak testified:

Dr. Peter Daszak (Nov. 14, 2023)

- Q. Did you ever learn any information, either from government officials or nongovernment officials, that connected the statement of intent by then-President Trump to terminate the grant to the decision that was ostensibly made by NIH to terminate the grant?
- A. What I heard was that -- look, when President Trump says something, he usually does it. Let's face it. I mean, that's one

attribut du président Trump, que lorsqu'il fait une déclaration comme celle-là, il donne normalement suite.

Q. Et d'après ce que vous avez entendu et ce que vous comprenez, pensez-vous que c'était le secrétaire du HHS qui prenait la décision lui-même à ce moment-là, ou sur instructions du Président ?

UN. Eh bien, je pense que le président Trump a déclaré très clairement lors de cette conférence de presse : « Nous y mettrons fin très rapidement ». Et en une semaine, c'était terminé.

Q. Et est-ce que votre compréhension de cela s'est formée grâce à des rapports publics et à votre sorte de connexion entre les points, ou est-ce que des gens vous l'ont dit directement ?

UN. Donc tout ce qui précède.⁶⁰

Malgré le témoignage du Dr Daszak, d'autres témoignages concernant l'annulation de la subvention sont clairs : les responsables de carrière du NIH en matière de santé publique ont soutenu et n'ont pas douté des actions entreprises par le NIH et le Dr Lauer. Selon les hauts responsables de carrière du NIH :

61

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. D'accord. Merci. Je vais revenir en arrière et poser quelques questions - une question générale que vous avez abordée, je pense, mais peut-être pas directement : signeriez-vous et enverriez-vous une lettre si vous n'êtes pas d'accord avec le contenu de la lettre ?

UN. N°62

Dr Hugh Auchincloss (20 décembre 2023)

Q. Je veux d'abord commencer par, comme vous le savez, que le bureau des affaires extra-muros du NIH a lancé des efforts de conformité en ce qui concerne EcoHealth en avril 2020. Chaque lettre qu'ils ont envoyée a été envoyée par Mike Lauer, qui dirige ce bureau. Lorsqu'il a témoigné devant nous, il a dit qu'il ne signerait pas et n'enverrait pas une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation ?

⁶⁰ Daszak TI, supra note 7, p. 203-204.

⁶¹ Lauer TI, supra note 12, p. 55 ; Auchincloss TI, supra note 25, p. 147-148 ; Entretien transcrit de Francis Collins, MD, ancien directeur, Nat'l Insts. of Health, à 145 (12 janvier 2024) (déposé auprès du personnel du sous-comm. sélectionné) (ci-après « Collins TI »).

⁶² Lauer TI, supra note 12, p. 55.

UN. Aucun.⁶³

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Donc, sachant qu'il n'y a pas eu, le cas échéant, d'implication avant 2020, je vais passer à 2020 pour présenter le calendrier en ce qui concerne l'EcoSanté et commencer par une question. Nous avons eu un entretien similaire avec le Dr Lauer, et il a déclaré lors de cet entretien qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation ?

UN. Je n'en doute absolument pas⁶⁴.

Dr Francis Collins (12 janvier 2024)

Q. Passons à l'année 2020. Avant de commencer avec les lettres individuelles, nous avons demandé au Dr Lauer et il a témoigné qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation ?

UN. Non.

Q. Êtes-vous d'accord avec toutes les mesures coercitives prises par les NIH contre EcoHealth ?

UN. Oui.⁶⁵

Le Dr Fauci était le seul responsable au niveau du directeur ou du directeur adjoint des comités. interviewé qui s'est montré évasif quant à l'intégrité du Dr Lauer. Le Dr Fauci a témoigné :

Dr. Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. D'accord. Je veux passer à une période un peu plus proche – nous sommes toujours en 2020, mais au moins plus proche que 2016 – et poser d'abord une question générale. Le Dr Lauer a témoigné qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation ?

R. Il ne signerait pas –

Q. Ou envoyez une lettre avec laquelle il n'est pas d'accord.

UN. Je ne peux pas parler pour lui.⁶⁶

⁶³ Auchincloss TI, supra note 25, p. 147-148.

⁶⁴ Tobacco TI, supra note 21, p. 51.

⁶⁵ Collins TI, supra note 61, p. 145.

⁶⁶ Fauci TI, supra note 40, p. 210.

Comme indiqué ci-dessus, M. Meadows a demandé au HHS et au NIH de mettre fin ou de suspendre le subvention à EcoHealth en raison de préoccupations soulevées concernant le WIV et sa conformité. Cette instruction a donné lieu à un effort pluriannuel pour enquêter et superviser les actions d'EcoHealth, y compris une enquête menée par le Dr Lauer avec le soutien des dirigeants du NIH, notamment du Dr. Collins et le Dr Tabak. Contrairement au témoignage du Dr Daszak et aux rapports publics, les mesures prises contre EcoHealth n'étaient pas politiques, mais plutôt étayées par des faits et des preuves et exécutées par des responsables de carrière de la santé publique.

RÉINTÉGRATION

La politique du NIH est de faire tout son possible pour ramener les bénéficiaires à un statut conforme. Cependant, dans le cas d'EcoHealth, le NIH a fermé les yeux sur les problèmes potentiels liés au rétablissement de cette subvention. Les preuves recueillies par le sous-comité restreint suggèrent que le Dr. Daszak a omis un fait important lors du processus de rétablissement de la subvention – un fait qui aurait pu changer, que la subvention d'EcoHealth ait été rétablie ou non. En outre, les preuves suggèrent qu'en raison des actions du Dr Daszak, le NIH viole les termes de l'exclusion du WIV.

Découverte: Lors des négociations sur le rétablissement de la subvention, le Dr Daszak a omis le fait important que les échantillons et séquences non analysés – pour lesquels les États-Unis ont payé – sont sous la garde et le contrôle du WIV. Cette omission a été considérée comme un fait par le NIAID et le NIAID n'a pris aucune mesure pour vérifier l'emplacement réel des séquences et des échantillons. Si le Dr Daszak n'avait pas fait cette omission, cela aurait suscité des questions de la part du NIAID concernant la capacité d'EcoHealth à atteindre les objectifs de la subvention rétablie. Enfin, suite aux affirmations du Dr Daszak, le NIH viole actuellement les termes de l'exclusion du WIV.

J.E. Le Dr Daszak a omis un fait important pour garantir le renouvellement de la subvention d'EcoHealth.

Le 26 avril 2023, le NIAID a rétabli la subvention d'EcoHealth.⁶⁷ Ce rétablissement a été annoncé publiquement par EcoHealth le 8 mai 2023.⁶⁸ Dans la notification du NIH au Congrès, il a déclaré qu'EcoHealth avait organisé et mis en œuvre un plan d'actions correctives pour satisfaire les efforts de conformité du NIH. L'objectif du NIH lors des enquêtes de conformité est de ramener le bénéficiaire en conformité et de concevoir un plan d'action corrective pour soutenir ce résultat. Comme le Dr Lauer l'a déclaré devant les comités :

Dr Michael Lauer (2 novembre 2023)

Donc, encore une fois, notre philosophie – et ce n'est pas seulement une philosophie ; c'est quoi fondée sur les règles d'orientation uniformes - est que, lorsqu'un destinataire ne se conforme pas, l'objectif est de le ramener à la conformité. Et nous pouvons y parvenir, comme je l'ai dit, par divers moyens : en révisant les termes et conditions d'attribution, en définissant des conditions d'attribution spécifiques, en mettant en place un plan d'actions correctives. Parce qu'en fin de compte, ce que nous voulons, c'est que le bénéficiaire réussisse et qu'il respecte les termes et conditions.⁶⁹

⁶⁷ Voir Grant Summary, R01AI110964, USASending (dernière consultation le 24 avril 2024).

⁶⁸ EcoHealth Alliance reçoit une subvention de renouvellement du NIH pour une recherche collaborative visant à comprendre le risque posé par les chauves-souris Émergence de débordement de coronavirus, ECOHEALTH ALLIANCE, INC. (8 mai 2023).

⁶⁹ Lauer TI, supra note 12, p. 80.

However, in the case of EcoHealth, one of the required conditions could not be remedied. NIH requested EcoHealth provide laboratory notebooks to establish what gain-of-function experiments involving coronaviruses were conducted with U.S. taxpayer dollars at the WIV. EcoHealth failed to provide these notebooks. As Dr. Lauer wrote in a letter to Congress:⁷⁰

- However, NIH also identified one non-compliance requirement under the grant R01AI110964 (R01) that could not be remedied with SACs. NIH had requested EHA provide NIH the laboratory notebooks and original electronic files from the research conducted at WIV. Since EHA failed to provide these records and WIV was unable to fulfill its duties for the subaward, NIH notified EHA on August 19, 2022, that it would be terminating the WIV subaward for failure to meet award terms and conditions.

In a notification to EcoHealth sent on the same day, NIH wrote, “[t]he award R01AI110964 beginning on April 19, 2020, remains suspended pending the renegotiation of specific aims for the award without the involvement of the Wuhan Institute of Virology.”⁷¹ The Select Subcommittee proceeded to gather evidence regarding the rationale for the renewal. One of the primary reasons for reinstating the grant to EcoHealth was its alleged access to sequences and samples previously paid for by the federal government and not yet analyzed. Dr. Erbeling testified:

Dr. Emily Erbeling (Nov. 28, 2023)

Q. And then I want to somewhat briefly parse out a little bit more on the samples. So you referenced earlier you and Dr. Lauer provided a briefing to a number of committees over the summer on the EcoHealth Alliance reinstatement. And one of the reasons given for reinstating the grant were that there were these bat samples collected from China and Southeast Asia with funding that still needed to be tested or sequenced, or I forget the exact language that was used.

Is that correct?

A. Is it correct that I said that to the committee –

Q. Yes.

A. -- or --

Q. Is that your understanding of the grant, the reason for the grant reinstatement?

⁷⁰ Letter from Michael Lauer, M.D., Dep. Dir. Of Extramural Research, Nat’l Insts. of Health, to Hon. Brad Wenstrup, Chairman, Select Subcomm. on the Coronavirus Pandemic, H. Comm. on Oversight & Accountability (Apr. 26, 2023).

⁷¹ Letter from Michelle Bulls, Dir., Office of Policy for Extramural Research Administration, Office of Extramural Research, Nat’l Insts. of Health, to EcoHealth Alliance, Inc. (Apr. 26, 2023).

- UN. C'est en partie la raison pour laquelle nous voulions tirer le meilleur parti des séquences existantes issues de travaux antérieurs. Nous voulions tirer le meilleur parti des travaux antérieurs.
- Q. Quelles étaient les autres justifications ?
- UN. Eh bien, ils pourraient répondre à une priorité scientifique du NIAID consistant à comprendre comment les pandémies se produisent. Je pense que ce serait le cas -- qu'ils avaient été scientifiquement productifs dans le passé. C'était une autre raison justifiant la réintégration.
- Q. Si vous savez, au moment de la réintégration, à combien d'échantillons EcoHealth avait-il accès et qui n'avaient pas été testés ?
- UN. Je ne connais pas le numéro.
- Q. Est-ce qu'EcoHealth -- est-ce EcoHealth qui vous a dit qu'ils avaient des échantillons ?
- UN. Ils ont donné un chiffre approximatif. Je ne me souviens pas de ce que c'était.
- Q. Vous ont-ils dit que les échantillons étaient en leur possession ?
- UN. Je crois avoir demandé : avez-vous accès à ces échantillons ? Avez-vous accès à ces échantillons ? Je pense que, d'après mes souvenirs, c'est ainsi que j'ai formulé la question. Et j'ai eu une réponse affirmative. C'était, je pense, la conversation.
- Q. Vous avez demandé, avez-vous accès, et ils ont répondu oui ?
- UN. C'était Peter Daszak. Oui.
- Q. Il n'y a pas eu d'élaboration sur le oui ?
- UN. Je n'ai pas posé d'autres questions. J'ai considéré sa déclaration comme véridique.⁷²

Le Dr Erbeling a témoigné qu'au moment de la réintégration, le NIAID croyait qu'EcoHealth avait accès à des séquences et des échantillons pour lesquels le gouvernement fédéral avait précédemment payé, mais qui n'avaient pas encore été analysés. Pour des raisons qui ne sont pas claires pour le sous-comité restreint, le NIAID n'a apparemment jamais demandé à EcoHealth où se trouvaient les échantillons. Au lieu de cela, le NIAID s'est appuyé uniquement sur les déclarations du Dr Daszak selon lesquelles les échantillons existaient et qu'il y avait accès. En réalité, EcoHealth comptait sur le WIV, un institut radié pour défaut de production de cahiers de laboratoire, pour lui fournir des échantillons et des séquences de virus justifiant sa réintégration. Le Dr Daszak a témoigné :

⁷² Erbeling TI, supra note 19, p. 55-56.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

- Q. J'ai quelques questions rapides sur la réintégration. Et puis revenons en arrière sur la question de la communauté du renseignement. Donc la raison pour laquelle vous devriez savoir cela, mais les Drs. Lauer et Erbeling nous ont donné un briefing au Congrès il y a quelques mois sur la réintégration et certaines des décisions et, vous savez, les conditions supplémentaires mises en place. L'une des raisons scientifiques du rétablissement de la subvention est qu'il reste des milliers d'échantillons de chauves-souris collectés en Chine avec un financement essentiellement financé par la subvention avant sa suspension, mais qui doivent encore être testés pour la présence du virus. Est-ce toujours le cas?
- UN. Eh bien, nous avons de nouvelles données en provenance de Chine sur certains d'entre eux – sur les résultats de certains de ces échantillons. Nous sommes actuellement en train de l'analyser. Données critiques très importantes. Et oui, je pense que c'est – nous y arrivons. C'est bien d'avoir de nouvelles informations, mais il existe encore de nombreux échantillons sur lesquels nous n'avons pas de contrôle direct.
- Q. Bien sûr. Qui est actuellement le gardien de ces échantillons ?
- UN. À l'heure actuelle, ils se trouvent à l'Institut de virologie de Wuhan. Et théoriquement, un échantillon collecté dans un gouvernement étranger appartient au gouvernement étranger, donc oui.
- Q. Mais le WIV a été exclu. Ils ne peuvent pas participer à cette subvention ?
- UN. Ouais. Et ils ne participent pas à cette subvention.
- Q. Mais ils ont la garde de tous les échantillons ?
- UN. Mais nous disposons d'informations, de données provenant des échantillons qui n'ont pas encore été analysés. Nous avons cette information ici aux États-Unis
- Q. Mais le journal *Latinne*, vous avez dit que c'était toutes vos informations ?
- UN. Depuis l'article *Latinne*, depuis le début de la pandémie, le personnel de l'Institut de virologie de Wuhan a continué à séquencer certains de ces petits fragments initiaux pour obtenir des séquences complètes du génome, des informations cruciales. Je suis d'accord avec ce que disent le Dr Erbeling et Stemmy ou qui que ce soit, a dit que cela avait été payé par les contribuables américains. C'est notre droit d'obtenir cette information. Nous l'avons et nous y travaillons actuellement pour publier cette information.
- Q. Y a-t-il des informations dérivées des échantillons que vous n'avez pas ?

- UN. D'après ce que j'entends, non. Non, jusqu'à ce qu'ils fassent davantage de travail dessus. Et puis nous comprenons que nous pourrions également accéder à ces données.
- Q. J'essaie de comprendre comment cela fonctionne. Avec le WIV exclu et ne vous parlant plus, ce qui –
- UN. Eh bien, ils nous parlent. Je peux leur parler. Ce n'est pas illégal de leur parler.
- Q. Non non Non. Mais vous avez dit, nous leur avons demandé les rapports d'avancement, ils n'ont jamais répondu à un e-mail.
- UN. Je leur ai demandé les notes de laboratoire.
- Q. Pour les notes de laboratoire.
- UN. Yeah Yeah.
- Q. Mais votre... J'essaie de comprendre comment nous les avons exclus, mais nous les payons toujours pour traiter des échantillons.
- UN. Non non. Aucun argent ne va à l'Institut de virologie de Wuhan. Aucun argent ne va en Chine.
- Q. Il y a donc un bolus de données qui ont quitté le WIV avant leur suspension -- entre -- avant leur suspension et qui n'ont pas encore été analysées, qui doivent être analysées ou qui ont besoin - -
- R. D'après ce que je comprends, l'exclusion signifie qu'ils ne sont pas en mesure d'accepter les fonds fédéraux, depuis maintenant 10 ans. Je pense que c'est du moins ce que je comprends d'après ce que signifie l'expression. Ils ont d'autres échantillons. S'ils veulent poursuivre leurs travaux sur ces échantillons et s'ils sont disposés à nous fournir ces informations, ce sera une victoire positive pour le contribuable américain.
- Q. Bien sûr.
- UN. Je vais profiter de l'occasion et le publier, et je pense que c'est une bonne chose.
- Q. Alors pourquoi pensez-vous de la différence ? Pourquoi pensez-vous que la différence au WIV veut vous donner accès aux échantillons, aux résultats des tests sur ces échantillons mais pas aux cahiers de laboratoire ?

UN. Eh bien, il faudrait demander à WIV à ce sujet. Je suis très heureux que nous ayons pu obtenir cela. Informations provenant de WIV et de Chine. C'est une bonne chose.

Q. Et, fonctionnellement, ils le font gratuitement ? Nous pouvons avoir une priorité sur ce produit parce que l'échantillonnage initial a été effectué avec notre argent.

UN. Oui, malheureusement, les légalités de propriété ne sont pas bonnes et ne sont pas claires dans ce genre de problème. Cependant, si nous pouvons obtenir les données, nous les obtiendrons, nous les travaillerons, nous les rendrons publiques et nous essaierons d'en tirer le plus de bonnes informations possible. .73

Selon le Dr Erbeling, le Dr Daszak n'a pas informé le NIH qu'un nombre important de des échantillons ou des séquences – les mêmes échantillons ou séquences qui étaient l'un des principaux objectifs du rétablissement de la subvention d'EcoHealth précédemment suspendue – étaient sous la garde et le contrôle du WIV, une organisation désormais exclue. On ne sait toujours pas combien d'échantillons ou de séquences financés par le gouvernement fédéral se trouvent encore au WIV.

Étant donné que l'accès aux séquences et aux échantillons était une raison importante pour rétablir La subvention d'EcoHealth soulève la question de savoir si le NIH aurait quand même rétabli la subvention s'il avait eu connaissance de ce problème. Selon le Dr Erbeling, si elle avait eu cette connaissance, cela l'aurait au moins amenée à poser davantage de questions concernant la réintégration. Le Dr Erbeling a témoigné :74

Dr Emily Erbeling

Q. J'ai une petite question de suivi, puis je vais en poser d'autres sur EcoHealth et ses divers efforts. Si le Dr Daszak vous avait dit que les échantillons étaient toujours sous la garde et le contrôle de l'Institut de virologie de Wuhan, cela aurait-il changé votre calcul en rétablissant la subvention ?

UN. Je pense que cela dépend de -- nous aurions dit ces échantillons, nous ne pouvons pas supposer qu'ils vont être utilisés. Cela aurait dépendu des autres échantillons auxquels il avait accès ou dont il disposait dans d'autres endroits accessibles.

Q. Cela aurait donc au moins suscité quelques questions complémentaires ou plus d'informations ?

UN. Oui.

⁷³ Daszak TI, supra note 7, p. 263-265.

⁷⁴ Erbeling TI, supra note 19, p. 90.

Q. All right. Thank you.

A. I think so.⁷⁵

Witness testimony makes clear that Dr. Daszak omitted the material fact that the sequences and samples the federal government were paying for were, at least in part, under the custody and control of the WIV. Further, testimony suggests that if NIH had known this, it would have resulted in more questions regarding whether to reinstate the grant or not.

That NIAID would reinstate the EcoHealth grant without asking basic questions about the location of the not yet analyzed samples that supposedly justified the reinstatement is either gross incompetence or connivance by NIAID. Whatever the reasons, based on the totality of the evidence, it seems clear that NIAID leadership placed an unusually high-priority on ensuring that EcoHealth continued to receive funding despite compliance failures and lack of candor.

II. Because Of EcoHealth's Actions, NIH Is Currently In Violation Of The Debarment Of The WIV.

Dr. Daszak testified that to carry out the research objectives of his reinstated NIH grant he is currently requesting access to samples that are in the possession of the WIV. Contrary to Dr. Daszak's testimony, debarment is more than simply being barred from receiving federal funds. Debarment also has "nonprocurement" consequences. The nonprocurement terms that apply to the WIV are:⁷⁶

Nonprocurement:

No agency in the Executive Branch shall enter into, renew, or extend primary or lower tier covered transactions to a participant or principal determined ineligible unless the head of the awarding agency grants a compelling reasons exception in writing. Additionally, agencies shall not make awards under certain discretionary Federal assistance, loans, benefits (or contracts there under); nor shall an ineligible person participate as a principal, including but not limited to, agent, consultant, or other person in a position to handle, influence or control Federal funds, or occupying a technical or professional position capable of substantially influencing the development or outcome of a funded activity; nor act as an agent or representative of other participants in Federal assistance, loans and benefits programs. Contact the award agency for questions regarding the extent of Nonprocurement transaction award ineligibility. The period of ineligibility is specified by the termination date. [Hide Details](#)

In addition to not being able to directly fund the WIV, the WIV also may not be "in a position to handle, influence or control Federal Funds, or occup[y] a technical or professional position capable of substantially influencing the development or outcome of a funded activity."⁷⁷ EcoHealth is relying on the WIV for access to sequences and samples it needs to meet its aims

⁷⁵ Erbeiding II, *supra* note 19, at 90.

⁷⁶ Wuhan Institute of Virology, *Chinese Academy of Sciences Capital Construction*, SAM.gov

⁷⁷ *Id.*

pursuant to its federally funded grant. This puts the WIV in a position to substantially influence the outcome of this grant—for better or worse. This is a violation of the terms of the WIV debarment.

EcoHealth’s reliance on the WIV also violates the spirit – if not the letter – of its renegotiated grant terms after the April 26, 2023 reinstatement. Part of the agreement for the reinstatement held that EcoHealth would not perform work in or with Chinese affiliated institutions. As stated in EcoHealth’s special grant terms:⁷⁸

In these modified specific aims, we have removed all on-the-ground work in China, all further field sampling of people or bats, and all recombinant virus culture or infection experiments. Work will now be conducted only

EcoHealth stated that it has “removed all on-the-ground work in China.” Considering Dr. Daszak’s testimony, this statement is, at a minimum, misleading.

A plain reading of the exclusion’s terms relating to the WIV make NIAID’s continued funding of EcoHealth’s reinstated R01 grant a violation of the WIV’s debarment.

⁷⁸ Modified Project Summary/Abstract Section, EcoHealth Alliance, Inc. (May 8, 2023).

RECOMMANDATIONS

Les preuves nécessitent une action immédiate. Dans le cadre de l'enquête des comités et conformément à la résolution 5 de la Chambre, les comités recommandent que les actions suivantes soient menées soit par le biais d'une action exécutive, soit par voie législative.

JE. Recommandations concernant EcoHealth Alliance, Inc.

1. Les National Institutes of Health doivent recommander, et le ministère de la Santé et des Services sociaux doivent engager une procédure de suspension et d'exclusion contre EcoHealth Alliance, Inc.
2. Les National Institutes of Health doivent recommander, et le ministère de la Santé et des Services sociaux doit engager une procédure de suspension et d'exclusion contre le Dr Peter Daszak, président d'EcoHealth Alliance, Inc.
3. Le ministère de la Justice devrait évaluer si le Dr Daszak a violé des lois fédérales, y compris, sans toutefois s'y limiter, les violations des

je. 18 USC 1001 ; ou ii. 31
USC 3729-3733.

II. Recommandations concernant le gouvernement fédéral.

1. Évaluer s'il convient de supprimer l'autorité d'approbation finale pour la recherche en virologie à haut risque propositions impliquant des agents pathogènes pandémiques potentiels du NIAID et habiliter à la place une entité de surveillance indépendante à examiner, approuver et superviser de telles expériences.
2. Imposer des exigences de transparence accrues pour la recherche virologique à haut risque impliquant des agents pathogènes pandémiques potentiels afin que le NIAID, le NIH et des entités comme EcoHealth ne puissent plus cacher des informations critiques au Congrès et au public.
3. Évaluer le financement et les ressources alloués au Bureau de recherche extra-muros des NIH afin de garantir des ressources adéquates pour garantir une application adéquate des subventions à l'échelle du NIH et des enquêtes appropriées sur la conformité des subventions.
4. Déterminez si le NIAID devrait être divisé en deux instituts, l'un se concentrant sur maladie infectieuse et un axé sur les allergies.
5. Évaluer si la direction du NIAID devrait être soumise à des limites de durée ou d'années de service.
6. Évaluer si les États-Unis ont besoin d'un système de réglementation unique et unifié régissant recherche sur les gains de fonction et à double usage, quelle que soit la source de financement.
7. Envisager d'accorder au directeur du NIH ou au secrétaire du HHS, en consultation avec le bureau du directeur du renseignement national, le pouvoir de suspendre immédiatement, dans l'attente d'une enquête, une subvention considérée comme une menace pour la sécurité nationale.
8. Intégrer un examen de la communauté de la sécurité nationale ou du renseignement dans le processus d'octroi de subventions pour les subventions qui impliquent, de quelque manière que ce soit, des pays particulièrement préoccupants ou des pays figurant sur une liste de surveillance spéciale.

LIMITES

Les conclusions et les éléments de preuve contenus dans ce rapport sont limités par la coopération des diverses personnes et institutions auprès desquelles les Comités ont demandé des documents et des informations. EcoHealth et HHS ont considérablement entravé la capacité du comité à mener une enquête approfondie.

Le HHS s'est régulièrement et sans raison valable opposé aux questions posées par le personnel du Comité lors des entretiens transcrits. De plus, le HHS a – sans le consentement des comités – fixé les conditions de ces entretiens ; ces conditions restreignent souvent la capacité du comité à poser toutes les questions nécessaires. Enfin, le HHS a, intentionnellement ou par incompetence, produit les documents et informations demandés à un rythme inacceptable. Cela a limité le nombre de documents dans l'univers réactif auxquels les comités ont eu accès lors de la rédaction de ce rapport.

Comme HHS, EcoHealth a également retardé et échoué à produire tous les documents pertinents. les commissions l'ont demandé. En outre, les documents fournis aux comités semblent incomplets et ne contiennent pas de courriels spécifiques contenus dans des chaînes de communication plus larges. EcoHealth a également fait obstruction aux comités en ne produisant pas tous les documents et en ordonnant aux comités d'examiner les productions publiques invérifiables via la loi sur la liberté d'information.

Les actions du HHS et d'EcoHealth sont inacceptables et peuvent nécessiter des mesures supplémentaires. Les comités évaluent actuellement le recours au processus obligatoire.